



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE.
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES.
ESCUELA DE PSICOLOGIA.

**Nacionalismo, Conflicto Percibido y Prejuicio hacia inmigrantes
peruanos: El rol mediador de Amenaza Percibida, Ansiedad
Intergrupala y Empatía Intergrupala.**

DANIEL ANDRES MIRANDA FUENZALIDA

Profesor Guía: Roberto González Gutiérrez.

Tesis presentada a la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, para optar al grado académico de Magíster en Psicología mención Psicología Social Comunitaria.

Diciembre, 2011

Santiago, Chile

*A Patricia, por su apoyo.
A Josefa, por mostrarnos el mundo con ojos nuevos.*

AGRADECIMIENTOS

Primero que todo, gracias sinceras a todos quienes estuvieron en este viaje. Han sido dos, casi tres, años de grandes cambios personales y profesionales que como fruto dan este trabajo, del que espero sea el primero.

Agradezco a mi Familia. A Patricia y Josefa, por estar día a día, ser parte de mi vida y agregar suspenso al camino. A mamá, papá y hermanos por poner la semilla y confiar en mí.

Gracias a Roberto González, por creer. Por la oportunidad de participar como parte de tu equipo, que ha sido una de mis experiencias profesionales más valiosas. Por guiar de principio a fin el desarrollo del documento que aquí se presenta. Por traspasar la experiencia. Sinceramente, Gracias.

Gracias equipo Lab: Siu, Diegos, Pablos, Joke, Pato, los cabros chicos y Vivi, por formar parte del cotidiano, por sus aportes a la tesis y por aguantar mi humor. También, al equipo no Lab: Juan Carlos, por los aportes, las oportunidades y abrir nuevas perspectivas.

Agradezco, también a Antonio Mladinic y Jorge Manzi por los aportes en la revisión y los comentarios al desarrollo de la tesis.

Agradezco, al Programa de Magister en Psicología Social Comunitaria que me permitió desarrollar una serie de nuevas habilidades. Especialmente a Andrea Jaramillo y Loreto Martínez, por la oportunidad de participar en una parte de sus quehaceres.

Finalmente, agradezco a la Beca Conicyt¹ por financiar dos años de estudio y por confiar en mí.

Gracias a todos los que hicieron posible este trabajo.

¹ Esta tesis fue posible gracias al apoyo y financiamiento de Concurso de Becas para estudios de Magíster en Chile, año 2009, dependiente del Programa de Desarrollo de Capital Humano Avanzado de CONICYT.

ÍNDICE

RESUMEN	4
INTRODUCCION.....	6
ANTECEDENTES.....	10
Antecedentes Psicológicos: Nacionalismo y Conflicto Percibido.....	14
Factores Psicológicos mediadores: Amenaza Simbólica, Amenaza Realista, Ansiedad Intergupal y Empatía Intergupal.	16
OBJETIVOS.....	22
Objetivo General	22
Objetivos Específicos.....	22
HIPÓTESIS	23
MÉTODOLOGÍA.....	24
Participantes	24
Procedimiento e Instrumentos.....	25
RESULTADOS	30
Percepción acerca de los inmigrantes	30
Análisis correlacionales	32
Evaluación Transversal del modelo.....	34
Evaluación longitudinal del modelo.....	40
Análisis inverso de los modelos	42
CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN.....	45
Nacionalismo y Conflicto percibido	47
Los mediadores del modelo	49
El rol de la amenaza	51
Implicancias políticas	52
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	55

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. América Latina y el Caribe: Porcentaje de inmigrantes según procedencia. 1970-2000. Chile: Población inmigrante y porcentaje sobre la población total 1952-2002	6
Figura 2. Modelo Integrado de la Amenaza MIA (Stephan & Stephan, 2000)	12
Figura 3. Modelo General para predecir prejuicio a partir de Nacionalismo y Conflicto percibido, considerando los elementos mediacionales	21
Figura 4. Caracterización de la percepción de los chilenos acerca de inmigrantes peruanos	31
Figura 5. Análisis transversal del modelo en tiempo 1, n=602	34
Figura 6. Análisis transversal del modelo en tiempo 2, n=528	39
Figura 7. Análisis longitudinal del modelo, n=495	40

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Descripción de las Muestras	25
Tabla 2. Comparación de medias T1 vs T2	32
Tabla 3. Correlaciones bivariadas y promedios	33
Tabla 4. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo Trasversal Tiempo1 (N=602)	35
Tabla 5. Descomposición de los efectos directos, indirectos y específicos	36
Tabla 6. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo Trasversal Tiempo2 (N=528)	38
Tabla 7. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo longitudinal	41
Tabla 8. Análisis de los modelos inversos	43

RESUMEN

En el marco del fenómeno de la inmigración a nivel mundial y regional, Chile se ha tornado en un polo de atracción a nivel latinoamericano, pues del total de inmigrantes en Chile, el 69% proviene de esta región. Por otro lado, el grupo mayoritario de inmigrantes en Chile corresponde a los peruanos, representando el 36,4% de un total de 350.000 inmigrantes aproximadamente. Esto establece un contexto en el que aumentan los contactos reales entre los habitantes chilenos y los inmigrantes peruanos, lo que puede generar múltiples consecuencias sobre los chilenos. El presente proyecto busca evaluar un modelo que integra el Nacionalismo, Conflicto intergrupales percibido y un conjunto de mediadores psicológicos (Amenaza real y Simbólica, Ansiedad intergrupales y Empatía Intergrupales) como predictores de prejuicio hacia los inmigrantes peruanos. Los participantes chilenos de este estudio fueron 704 estudiantes de enseñanza media de Liceos Municipales y Particulares Subvencionados, con presencia importante de inmigrantes peruanos. Ellos respondieron a diferentes escalas que evalúan las variables incluidas en el modelo, en dos momentos, al iniciar el año escolar y durante el segundo semestre del mismo año, lo que permitió contar con datos transversales y longitudinales. A partir de los datos el modelo propuesto se evaluó a través de ecuaciones estructurales utilizando el software EQS y Mplus. Los resultados principales presentaron evidencia que apoya las tres hipótesis de manera parcial. El patrón de relaciones de nacionalismo con las cuatro dimensiones emocionales y con las actitudes prejuiciosas se observó estable en

ambas mediciones. Por otro lado, la percepción de conflicto mostró variaciones en el patrón de relación y en la forma en que impactó sobre prejuicio. En la medición 1 impactó a prejuicio a través del aumento de la sensación de amenaza realista, ansiedad intergrupala y la disminución de la empatía intergrupala hacia los peruanos. En cambio, en la medición 2 mostró un impacto directo e indirecto, sólo a través de amenaza realista y ansiedad intergrupala. La descomposición de efectos longitudinales indicó efectos directos (de nacionalismo y conflicto percibido) y efectos indirectos, sólo a través de la percepción de amenaza realista y la empatía intergrupala, sobre prejuicio. Se discuten sus implicancias teóricas y prácticas, particularmente, del rol de la amenaza y, de modo general, respecto del rol de los factores modelados y sus posibles alcances políticos.

INTRODUCCION

El fenómeno de la inmigración ha acompañado a la humanidad desde sus orígenes en las distintas latitudes del mundo, experimentando un fuerte crecimiento en el mundo. En general se estiman 200 millones de inmigrantes (Martínez, 2008) y en el contexto de migrantes latinoamericanos y caribeños, igualmente, se ha generado un “incremento notable en los últimos cinco años: de un total estimado de 21 millones en el 2000 aumentó a casi 26 millones en 2005, cifra que representa el 13% del total de 200 millones de migrantes en el mundo” (Martínez, 2008, p.86). Asimismo, desde los 90’ se ha observado un importante crecimiento en la migración intra-regional en Latinoamérica y el Caribe (Ver figura 1).

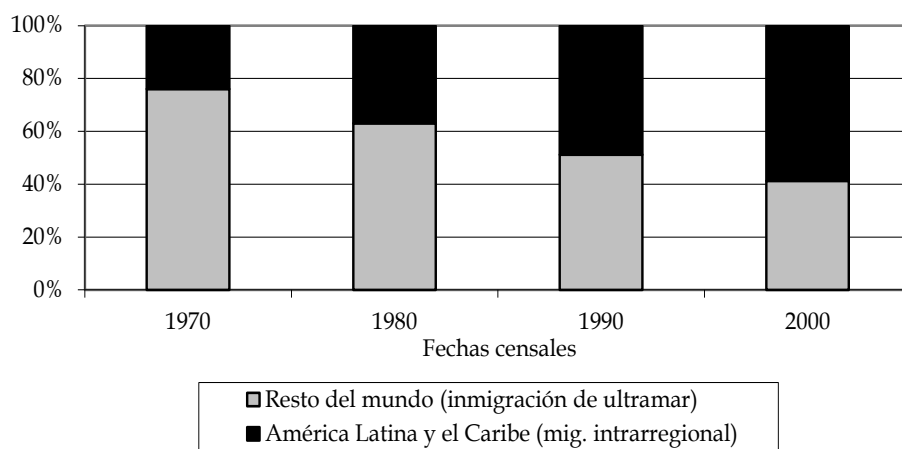


Figura 2. América Latina y el Caribe: Porcentaje de inmigrantes según procedencia. 1970-2000. Chile: Población inmigrante y porcentaje sobre la población total 1952-2002.

Fuente: CELADE, 2005.

Chile no ha estado ajeno a este fenómeno, siendo uno de los lugares más atractivos para inmigrantes de América del Sur donde las personas buscan mejores condiciones de vida, oportunidades de trabajo y movilidad social (González, Sirlopú & Kessler, 2010), teniendo esto consecuencias positivas (p.e. diversidad cultural o crecimiento económico) y consecuencias negativas (p.e. discriminación, exclusión social o prejuicio). Se estima que alrededor del 2% (N=350.000) de la población chilena son inmigrantes, de los cuales aproximadamente un 69% proviene de países sudamericanos como Perú (36,4%), Argentina (16,9%), Bolivia (6,7%), Ecuador (5,3%) y otros países (34,7%). Los peruanos representan el porcentaje más alto de inmigrantes, destacando que los principales movimientos de inmigración Peruana hacia Chile han ocurrido durante las últimas dos décadas, lo que ubica su crecimiento intercensal entre 1992 al 2002 en 395% (Daneri, 2008). Los principales asentamientos son en un 99% en zonas urbanas (82% en Santiago), en donde compiten en el mercado laboral con chilenos de clase media y baja.

Este contexto plantea la necesidad de preguntarse ¿Qué efectos produce en las actitudes de la población Chilena (huésped) la presencia de inmigrantes peruanos? ¿Cómo juzgan, perciben y se comportan los chilenos hacia ellos?

El estudio de las consecuencias psicosociales que produce la inmigración ha sido un considerable foco de atención en la Psicología Social (González, Sirlopú & Kessler, 2010; Stephan & Stephan, 2000; Brown, 2010). Principalmente se han estudiado los efectos negativos que puede provocar en la población huésped, tales como la percepción de que los inmigrantes ocuparán los puestos de trabajo

disponibles, el temor a perder las costumbres o prácticas culturales o bien la manifestación de conflictos asociados a nuevas situaciones o reflote de temas históricos, como existen entre chilenos y peruanos, los que periódicamente resurgen a la luz pública.

En la literatura científica se han identificado antecedentes psicosociales que se asocian a la emergencia de sesgos intergrupales o actitudes negativas. Por ejemplo, los contactos de mala calidad que se producen entre miembros de distintas naciones suelen asociarse a consecuencias negativas, tales como los estereotipos y prejuicios hacia habitantes de otros países, así como el aumento en el grado de nacionalismo (Manzi, 2000). También se ha planteado que la competencia por recursos limitados puede provocar, entre otras cosas, percepción de amenaza al propio grupo resultando en actitudes intergrupales negativas (Sherif & Sherif, 1969; Riek, Mania & Gaertner, 2006). En ese sentido, el contexto de inmigración Peruana en Chile puede generar condiciones de conflicto real o percibido y percepción de competencia por recursos, y como muestran investigaciones previas, puede promover que los inmigrantes sean percibidos como un grupo de bajo estatus, objeto frecuente de prejuicio y discriminación por parte de los chilenos (Aymerich, Canales, & Vivanco, 2006; González, 2005; González, et. al., 2010).

Basados en el Modelo Integrado de la Amenaza (en adelante MIA) (Stephan & Stephan, 2000), el presente estudio analiza las actitudes prejuiciosas hacia los inmigrantes peruanos a partir de un conjunto de factores psicosociales, tales como: Nacionalismo, Conflicto percibido, Amenaza Realista, Amenaza Simbólica,

Ansiedad Intergrupala y Empatía Intergrupala. Para ello se realizó análisis transversales y longitudinales. Por esa vía, esta tesis busca contribuir a la comprensión del rol que diversos factores de orden psicológico juegan en el desarrollo de prejuicios que tienen los miembros de la sociedad chilena (mayoritaria o huésped) respecto de los inmigrantes peruanos.

La presente tesis se organiza de la siguiente manera. Primero, se discuten los antecedentes teóricos y empíricos respecto de la propuesta. Luego, se presenta el marco metodológico, considerando una breve descripción de los participantes y los instrumentos utilizados. A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos de los análisis. Finalmente, se discute los resultados generales, específicos y sus posibles implicancias.

ANTECEDENTES

La presente investigación se enmarca en el estudio de las relaciones intergrupales, específicamente en las relaciones entre chilenos e inmigrantes peruanos. En contextos de inmigración, es esperable que se releve la identificación con la nación de pertenencia para los inmigrantes y los huéspedes, considerando que los grupos y las personas tienden a identificarse con los países a los que pertenecen. La conciencia de ser parte de un grupo social se conecta con reacciones cognitivas y emocionales que desata una serie de respuestas (González, et. al. 2005). Entonces, ser Chileno en el contexto nacional debiera tener alguna relación con el desarrollo actitudinal frente a los inmigrantes. Por tanto, la identidad cobra relevancia si queremos entender las actitudes negativas hacia los inmigrantes. La teoría de la Identidad Social (Tajfel & Turner, 1986) es un antecedente importante que nos revela cuán importante son las identidades para los grupos humanos, aun cuando la relación identidad-prejuicio no siempre es clara. Sin embargo, y como lo veremos más adelante, la identidad puede constituir la base de otras manifestaciones ligadas, entre ellas el Nacionalismo, que presenta una fuerte identificación con la propia nación y un fuerte elemento de comparación social que implica creencias de superioridad sobre otras naciones. Esta versión de identificación social se ha relacionado de manera clara y directa con actitudes negativas (Brown, 2010; Wagner, et. al., 2010).

Por otro lado, existe una extensa literatura científica que indica que cuando los grupos entran en conflicto, se desarrollan actitudes intergrupales

negativas (Brown, 2010). En particular, Chile vivió un conflicto con Perú en el pasado, lo que debiera tener algún significado psicológico en el presente, considerando que se conmemora de manera recurrente. Por tanto, se podría esperar que si se perciben resabios de conflictos pasados o se tienen experiencias de conflicto impacte sobre las relaciones intergrupales, específicamente sobre las actitudes intergrupales negativas.

En consecuencia, resulta difícil imaginar intentar entender y explicar las actitudes intergrupales negativas hacia inmigrantes peruanos sin considerar la teoría de identidad social y la percepción de conflicto como antecedentes.

Se ha constatado, producto del contacto cultural, que la llegada de inmigrantes a cualquier país puede producir consecuencias en los sentimientos de ansiedad y amenaza realista, tanto en los inmigrantes, como en los miembros de la sociedad huésped (González, et. al., 2010; Stephan, Ybarra, Martínez, Schwarzwald & Tur-Kaspa, 1998). Dichos sentimientos pueden impactar en el desarrollo de actitudes prejuiciosas (Stephan, Renfro & Davis, 2008). En general, es sobre el prejuicio donde se ha puesto gran parte de la atención, generando diversas explicaciones teórico-empíricas, que dan cuenta de los múltiples determinantes que potencian su desarrollo (Corenblum & Stephan, 2001).

En su teorización principal sobre prejuicio, Allport (1954) plantea diferentes aproximaciones al fenómeno, distinguiendo factores más próximos (p.e. situacionales, personalidad o fenomenológicos) y factores más distales (p.e. históricos, económicos o culturales).

Un intento de explicación articulada de los factores relacionados con el desarrollo de actitudes negativas intergrupales es el Modelo Integrado de la Amenaza desarrollado por Stephan & Stephan (2000). Este se estructura básicamente como un modelo mediacional para predecir actitudes hacia grupos y utiliza la lógica de antecedentes psicológicos distales y proximales de prejuicio. El modelo presenta una serie de factores psicosociales que han sido largamente estudiados en la literatura intergrupar (p.e. identificación grupal, contacto intergrupar o conflicto intergrupar). Al mismo tiempo considera factores mediadores, tales como amenaza real y simbólica, ansiedad intergrupar y estereotipos negativos (ver figura 2).

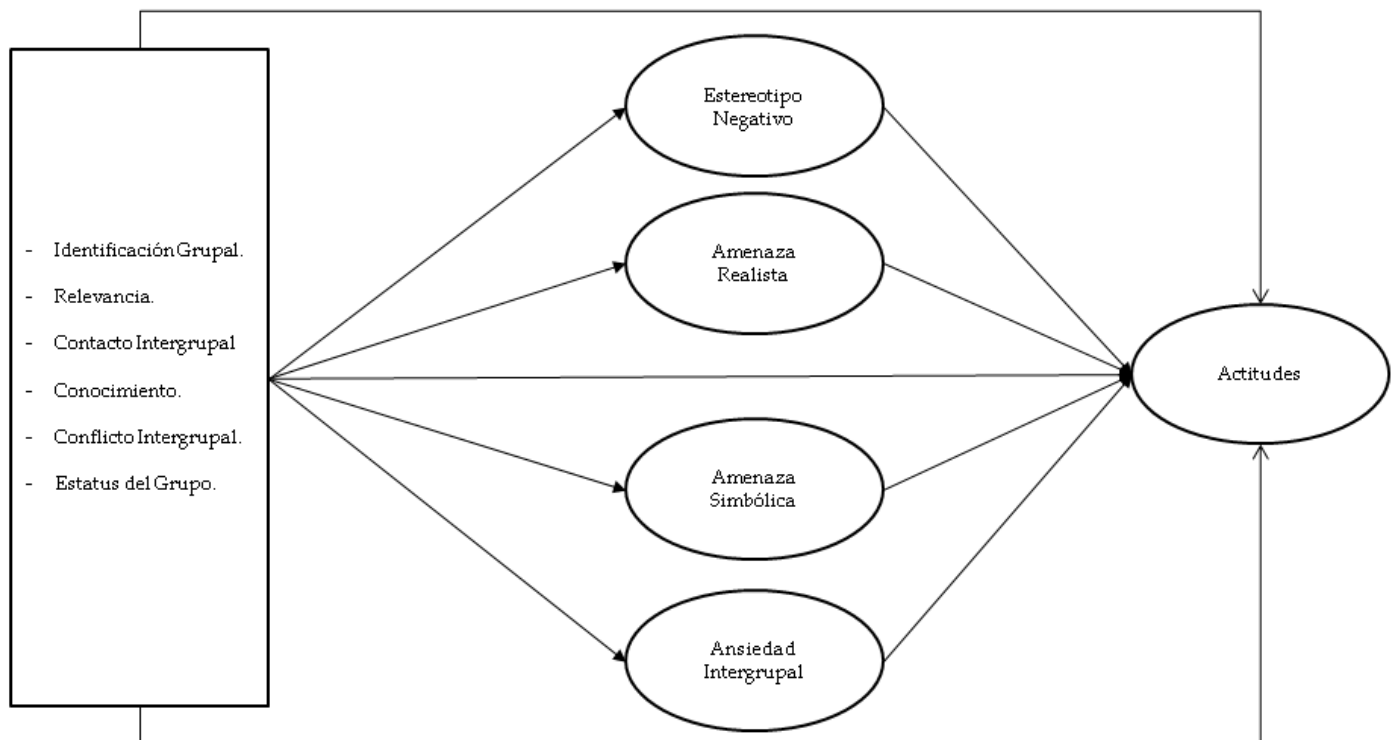


Figura 2. Modelo Integrado de la Amenaza MIA (Stephan & Stephan, 2000).

De esta manera, y con el propósito de ilustrar el modelo, se espera que la percepción de conflicto intergrupales sea un predictor sustantivo de las actitudes, mediado por las emociones intergrupales de amenaza real y simbólica, ansiedad y por los estereotipos negativos que se tengan del grupo evaluado. Es a través de estas emociones y cogniciones que el conflicto percibido impactaría sobre las actitudes negativas (Stephan & Stephan, 2000). Esa vinculación de los mediadores a las actitudes negativas ha sido confirmada en un meta-análisis realizado por Riek, Mania & Gaertner (2006) que involucró 95 muestras y en donde se reporta que las amenazas tienen una positiva relación con las actitudes negativas hacia el exogrupo, lo que también ha sido probado experimentalmente (Stephan, Renfro & Davis, 2008).

La presente investigación toma como referencia principal el modelo explicativo del desarrollo del prejuicio propuesto por Stephan & Stephan (2000), considerando dos de los antecedentes psicológicos (Identificación Grupal y Conflicto Intergrupales) y tres de los antecedentes psicológicos mediadores (Amenaza Realista, Amenaza Simbólica y Ansiedad Intergrupales), además introduciendo un cuarto antecedente psicológico mediador de la esfera emocional (Empatía Intergrupales). Teniendo en cuenta esas dimensiones se consideran analizar su relación transversal y longitudinalmente, considerando que los diseños de tipo panel permiten realizar estimaciones longitudinales y, con ello, establecer modelos comprensivos más precisos de los problemas que intenta

modelar el estudio a lo largo del tiempo, como el que pretende abordar la presente tesis. A continuación se analizan conceptual y empíricamente cada uno de ellos.

Antecedentes Psicológicos: Nacionalismo y Conflicto Percibido

Como ya se anticipó, enmarcado en la identidad social se consideró el Nacionalismo como una variación del sentido de pertenencia a la categoría social de nación. Específicamente, el nacionalismo se construye a partir de la identificación con el propio grupo, sin embargo, presenta una faceta perjudicial de la identificación, pues al mismo tiempo que consiste en una evaluación positiva del propio grupo, incluye una visión de superioridad y de derogación de una nación frente a otras (Mummedey, Klink & Brown, 2001; Hopkins, 2001; Citrin, Wong & Duff, 2001). Conceptualmente, se ha descrito en la literatura científica la importante distinción entre nacionalismo y patriotismo, conceptos muy relevantes en contextos intergrupales que involucran a inmigrantes y miembros de la sociedad huésped. Patriotismo refiere más bien a la adhesión emocional positiva hacia el propio grupo, sin ir en desmedro de los otros (Mummedey, Klink & Brown, 2001). También supone una identificación con el grupo relevando aspectos favorables asociados a la pertenencia. En cambio nacionalismo, además de la fuerte identificación con la nación, contiene un componente derogatorio y superioridad hacia el exogrupo. Previa investigación sugieren que es más probable que aquellas personas que presentan una fuerte identificación con su propio grupo

(nación), perciban formas de amenaza planteadas por el exogrupo (Stephan & Stephan, 2000; Curseu, Stroop & Sckalk, 2007; Stephan, Renfro & Davis, 2008, Corenblum & Stephan, 2001). Además, una identificación fuerte en el sentido de nacionalismo se relaciona directamente con rechazo y hostilidad hacia el exogrupo (Kosterman & Freshbach, 1989; Mummendey, Klink & Brown, 2001; Blank & Schmid, 2003) y con actitudes negativas (Blank & Schmidt, 2003; Staub, 1997; Kosterman & Freshbach, 1989).

El otro factor a considerar es Conflicto Intergrupar Percibido que se describe como la presencia de conflictos reales, percepción de controversias acerca de recursos o divergencias en normas culturales y valores (Curseu, Stroop & Schalk, 2007; Stephan & Stephan, 2000). El concepto refiere a aquellos conflictos que han ocurrido en el pasado, los cuales sirven como telón de fondo para las relaciones intergrupales actuales, así como también para confrontaciones reales o controversias que consideran la escasez de recursos o divergencias en valores y/o normas culturales (Curseu, Stroop & Sckalk, 2007, Stephan & Stephan, 2000). Además, desde la teoría se plantea que la percepción de conflicto puede ocurrir entre cualquier tipo de grupo considerando alguna incompatibilidad de metas, creencias, actitudes y/o comportamientos (Ashmoore, Jussim & Wilder, 2001), aspecto que emerge comúnmente en contextos migratorios.

Los antecedentes empíricos plantean que el conflicto intergrupar percibido se relaciona con variables como amenaza simbólica y realista (Stephan, Renfro & Davis, 2008; Curseu, Stroop & Sckalk, 2007; Stephan & Stephan, 2000, Corenblum

& Stephan, 2001). Además se sugiere que la percepción de conflicto intergrupual puede relacionarse con la disminución de actitudes positivas hacia el exogrupo y aumento de los sesgos intergrupales (Jackson, 2002). Ante el historial pasado y reciente de conflictos no resueltos entre chilenos y peruanos, como plantean Stephan & Stephan, “el conflicto intergrupual es uno de los más importantes semilleros del prejuicio” (2000, p.38), por lo que resulta interesante su consideración para el modelo.

Factores Psicológicos mediadores: Amenaza Simbólica, Amenaza Realista, Ansiedad Intergrupual y Empatía Intergrupual.

En cuanto a los factores mediadores que plantea el modelo, esta tesis pone atención en aquellos de la esfera emocional: ansiedad intergrupual, amenaza simbólica, amenaza realista y propone agregar un cuarto factor, empatía intergrupual. Un primer argumento para tal elección, es que estudios previos relacionan a los tres primeros con el desarrollo de actitudes intergrupales negativas (Stephan & Stephan, 2000; Stephan, Renfro & Davis, 2008; Curseu, Stroop & Sckalk, 2007; Stephan & Stephan, 2000) y al último, con la disminución de sesgos intergrupales. El segundo argumento responde a la atención que han recibido estos constructos en la literatura científica, en donde se ha confirmado “un aumento de interés en las ideas de amenaza en la teoría intergrupual” (Stephan & Stephan, 2000, p.25). Por su parte, la empatía recientemente ha recibido un aumento significativo

de atención en el estudio de las relaciones intergrupales (Dovidio, Johnson, Gaertner, Pearson, Saguy & Ashburn-Nardo, 2009; Pettigrew & Tropp, 2008).

Para definir amenaza, el Modelo Integrado de la Amenaza contempla dos conceptos centrales. Primero, el de amenaza realista que es entendida como la percepción de amenaza hacia el poder económico, político o material asociado al bienestar de los miembros del propio grupo. El segundo, corresponde a la amenaza simbólica que envuelve la percepción de diferencias intergrupales amenazantes en el plano cultural, valórico y de creencias (Stephan & Stephan, 2000; Stephan, Renfro & Davis, 2008). La investigación previa enfatiza que los sentimientos de amenaza al bienestar y los valores conducen a prejuicio (Stephan & Stephan, 2000). Por tanto, diferentes manifestaciones asociadas a la llegada inmigrantes peruanos pueden constituir una amenaza real o simbólica para los chilenos, como el miedo a perder algunas ventajas materiales como las fuentes de trabajo o bien la idea de perder algunas costumbres locales por causa de la presencia de inmigrantes peruanos.

Por su parte, la ansiedad intergrupala es entendida como una reacción emocional negativa que emerge como consecuencia de hacer consciente las diferencias del contacto actual o anticipado con miembros de otros grupos (Stephan & Stephan, 2000; Stephan, Renfro & Davis, 2008; González, Sirlopú & Kessler, 2010). En relación a lo anterior, algunos autores han mostrado que la ansiedad intergrupala funciona como un importante predictor o antecedente de actitudes negativas hacia miembros del exogrupo (p.e. Islam & Hewstone; 1993;

Stephan, Diaz-Loving & Duran, 2000; Voci & Hewstone, 2003; Pettigrew & Troop, 2008; González, et. al., 2010). Las consecuencias principales asociadas a la ansiedad intergrupala pueden ser: el rechazo hacia los miembros del exogrupo producto de la incomodidad experimentada; si el rechazo no fuera posible, se puede generar un comportamiento artificial o muy reservado; o si habitualmente se siente incómodo alrededor de los miembros de exogrupo se puede atribuir la causa de incomodidad al exogrupo conduciendo a desarrollar actitudes negativas, en resumen, ansiedad intergrupala lleva a prejuicio (Brown, 2010).

Entre los conceptos considerados en el modelo de esta tesis se encuentra la empatía intergrupala como un factor adicional. Si bien el Modelo Integrado de la Amenaza no la considera, ha recibido importante atención como mediador de la relación entre prejuicio y contacto intergrupala, percepción de identidad y los sesgos intergrupales (Dovidio, et. al., 2009; Pettigrew & Troop, 2008; Backstrom & Bjorklund, 2007; Vescio, Sechrist & Paolucci, 2003; Stephan & Finlay, 1999). En general, la literatura científica describe la respuesta empática intergrupala, en términos cognitivos y afectivos, como la habilidad de adoptar el punto de vista psicológico de los miembros del exogrupo y la capacidad de asimilar la reacción afectiva a la experiencia observada del exogrupo (Pettigrew & Tropp, 2008). Ambos aspectos pueden ser considerados por separado y, como en esta tesis, coexistentes (Duan & Hill, 1996). Así, la empatía intergrupala puede reducir el prejuicio por que lleva a las personas a percibir que ellos son menos diferentes de los miembros de otros grupos de lo que piensan (Stephan & Finlay, 1999) o bien

puede provocar una respuesta de simpatía y promover actitudes más favorables o menos prejuicio hacia el exogrupo (Brown, 2010; Tarrat, Dazeley & Cottom, 2009).

En general, los cuatro mediadores propuestos cuentan con evidencia empírica en diferentes contextos en los que se ha testeado el Modelo Integrado de la Amenaza. Por ejemplo, Stephan & Stephan (2000) testearon el modelo para predecir actitudes hacia inmigrantes en Estados Unidos considerando tres muestras de estudiantes universitarios (Florida, Hawái y nuevo México). Los resultados principales muestran que la amenaza realista y simbólica resultaron significativos predictores de prejuicio, en cambio ansiedad intergrupal sólo fue marginalmente significativa como predictor. En otra investigación, Gonzáles, et al. (2008) también testearon el modelo prediciendo la relación entre contacto intergrupal, identificación grupal y multiculturalismo con prejuicio hacia inmigrantes Musulmanes en Holanda. Los principales resultados muestran que amenaza simbólica funcionó como mediador entre la identificación grupal y multiculturalismo con prejuicio. Sin embargo, la amenaza realista no funcionó como mediador significativo. Ansiedad intergrupal no fue considerada en el modelo testeado. Estos antecedentes empíricos revelan que las medidas de amenaza son importantes de considerar como mediadores de la relación entre prejuicio y una serie de antecedentes intergrupales. Ambos mediadores (amenaza realista y simbólica) han sido testeados en contextos de relación entre migrantes y población huésped, por lo que hace considerarlos en el modelo que probará la presente tesis.

En cuanto a las otras dos variables mediadoras propuestas se presentan diversas fuentes empíricas que apoyan el uso de la Ansiedad Intergrupal (Tausch, Hewstone, Roy, 2009; Pettigrew & Tropp, 2008) y de la Empatía (Stephan & Finlay, 1999; Pettigrew & Troop, 2008). Entre otros, Corenblum & Stephan (2001) testearon el Modelo Integrado de la Amenaza en dos muestras de Canadienses, Blancos y Nativos. Ansiedad Intergrupal se comportó como un mediador relevante en ambas muestras, aunque sólo medió la relación entre contacto negativo actitudes negativas para la muestra de blancos y la relación entre contacto negativo e identidad grupal con actitudes negativas para la muestra de nativos. Por su parte Pettigrew & Troop (2008) publicaron un estudio meta-analítico en el que testearon el rol mediador de Ansiedad Intergrupal, Empatía Intergrupal y Conocimiento del exogrupo sobre la relación entre contacto intergrupal y prejuicio. Los resultados mostraron que las dimensiones afectivas, ansiedad y empatía, funcionaron como mediadores, a partir de lo cual sugirieron futuras investigaciones sobre los efectos de empatía intergrupal.

Los literatura científica respecto de este tema, en general, no contemplan diseños longitudinales. Por ello en esta tesis se propone probar el modelo usando datos de tipo longitudinal, con el fin de complementar lo que ya se conoce respecto de la relación de las variables propuestas.

Por último, la variable dependiente que se considera son las actitudes negativas, específicamente, los prejuicios que se generan en las relaciones intergrupales, entendido como la tendencia a poseer actitudes, creencias

derogatorias, expresar afecto negativo o presentar conductas discriminatorias u hostiles hacia miembros de un grupo debido a su pertenencia a ese grupo en particular (Brown, 2010). Así, el modelo teórico propone las siguientes hipótesis general (Ver Figura 3):

- Nacionalismo y Conflicto Percibido se vincularán directamente con prejuicio hacia los inmigrantes peruanos,
- La Amenaza Simbólica, Realista y Ansiedad Intergrupala se vincularán directamente con prejuicio hacia los inmigrantes peruanos; y Empatía se vinculará inversamente con Prejuicio,
- La relación entre Nacionalismo y Conflicto Percibido con Prejuicio estará parcialmente mediada por Amenaza Simbólica, Realista, Ansiedad Intergrupala y Empatía.

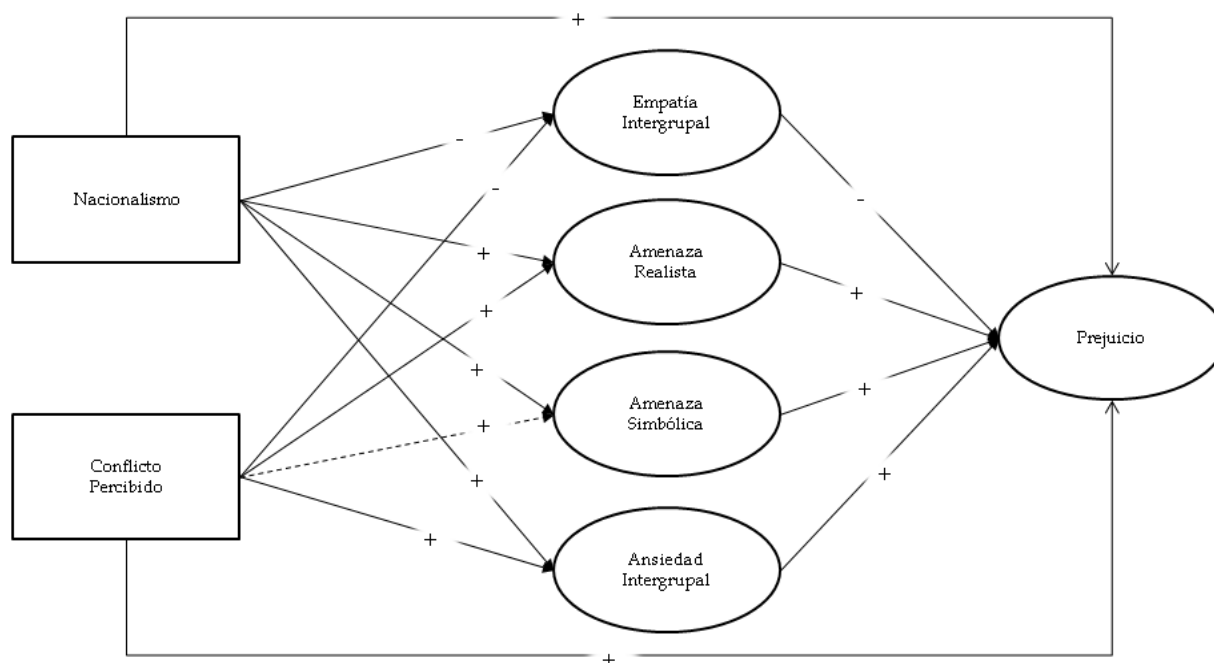


Figura 3. Modelo General para predecir prejuicio a partir de Nacionalismo y Conflicto percibido, considerando los elementos mediacionales.

OBJETIVOS

Objetivo General

Analizar transversal y longitudinalmente desde la perspectiva del Modelo Integrado de la Amenaza de Stephan & Stephan (2000) el que cumple un conjunto de factores psicológicos, tales como, conflicto percibido, nacionalismo y emocionales (amenaza real y simbólica, ansiedad intergrupala y empatía) en la predicción de prejuicio hacia los inmigrantes peruanos.

Objetivos Específicos

Analizar transversal y longitudinalmente el rol predictivo que tiene el nacionalismo y la percepción de conflicto sobre el desarrollo de prejuicio hacia los inmigrantes peruanos.

Evaluar transversal y longitudinalmente el rol mediador que tiene la amenaza real y simbólica, la ansiedad y la empatía de la relación entre nacionalismo y percepción de conflicto con prejuicio hacia los inmigrantes peruanos.

HIPÓTESIS

H1. Nacionalismo y Conflicto percibido se relacionarán directamente con prejuicio hacia los inmigrantes peruanos.

H2. La Amenaza Simbólica, Realista y Ansiedad Intergrupál se vincularán directamente con prejuicio hacia los inmigrantes peruanos; y Empatía se vinculará inversamente con Prejuicio.

H3. Sin embargo, se espera que la relación entre nacionalismo y conflicto percibido con prejuicio esté mediada por amenaza realista y simbólica, ansiedad y también empatía, transversal y longitudinalmente.

MÉTODOLOGÍA

Esta investigación se enmarca en el Proyecto Fondecyt N° 1070833 que presenta un diseño longitudinal basado en el levantamiento de datos tipo panel, por lo que el modelo para predecir prejuicio fue estudiado longitudinalmente, explicado por los antecedentes y los mediadores propuestos. Este estudio agrega valor principalmente en dos sentidos, por un lado, incorpora la variable empatía al modelo explicativo de prejuicio desarrollado por Stephan & Stephan (2000), que aunque no se considera ciertamente como un factor de amenaza, ha sido teorizado como un concepto relevante a la hora de explicar la disminución de actitudes negativas. Por otro lado, el testeo longitudinal de las variables puede aportar información relevante ya que entre las bases de datos consultadas no se encuentran disponibles investigaciones longitudinales que utilicen este modelo explicativo de prejuicio.

Participantes

Los 704 participantes encuestados fueron alumnos de educación media, con una edad promedio de 15 años, provenientes de establecimientos educacionales Municipalizados y Particulares Subvencionados con presencia importante de inmigrantes peruanos. Se les aplicó un cuestionario durante el primer semestre del año 2009 y durante el segundo semestre del mismo año. La administración del cuestionario fue hecha por un equipo de estudiantes de la Escuela de Psicología de

la Pontificia Universidad Católica de Chile. Todos ellos fueron debidamente entrenados para administrar el cuestionario con estándares que garantizaron la confidencialidad y calidad de los datos obtenidos.

Tabla 3. Descripción de las Muestras.

<i>N</i>			Edad			
Total	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Total	Rango
			<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	
			<i>DS</i>	<i>DS</i>	<i>DS</i>	
704	245	459	15.1 (0.99)	15.05 (0.79)	15.07 (0.86)	13-18

Se consideró que no todos los casos contaron con datos en todas las escalas evaluadas, por tanto, los modelos relacionales (análisis de senderos) consideraron números de casos diferentes (T1=602 casos / T2=528 casos). El análisis longitudinal considera sólo 495 casos, que son los que contaban con información para todas las escalas en ambas mediciones.

Procedimiento e Instrumentos

A todos los participantes se les invitó a participar de manera voluntaria, previa firma de consentimiento informado de ellos y de sus padres y/o apoderados. Las escalas que se incluyeron son:

Nacionalismo: La escala de nacionalismo incluye tres ítems adaptados de trabajos anteriores de Blank & Schmid (2003), que se orientan a medir la superioridad de los chilenos sobre otras naciones (p.e. “Chile debiera ser un país económicamente dominante en América Latina”, “Me importa mucho que Chile sea el número uno en todo lo que hace”, “Los países vecinos estarían mucho mejor si Chile influyera más en ellos”). El rango de respuesta varía de 1 punto (Totalmente en desacuerdo) a 5 puntos (Totalmente de acuerdo), donde más puntaje indica mayores niveles de Nacionalismo. La escala presenta una confiabilidad de $\alpha=0,74$ en la primera medición y $\alpha=0,77$ en la segunda medición.

Conflicto Percibido: basada en Stephan & Stephan (2000) la escala de conflicto percibido cuenta con cuatro ítems que se enfocan a caracterizar la percepción de las relaciones actuales y pasadas entre chilenos y peruanos (p.e. “en general, creo que los chilenos y los inmigrantes peruanos mantienen buenas relaciones”, “La relación entre los chilenos y los inmigrantes peruanos es claramente conflictiva”, “Históricamente, las relaciones entre los chilenos y los peruanos han sido siempre negativas”, “He observado personalmente situaciones en que los chilenos discriminan a los inmigrantes peruanos”). El rango de respuesta fue de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo), donde más puntaje indica mayores niveles de percepción de Conflicto entre chilenos e inmigrantes peruanos. La escala presentó una confiabilidad de $\alpha=0,73$ en la primera medición y $\alpha=0,75$ en la segunda medición.

Empatía Intergrupala: La escala de empatía contó con 6 ítems basados en Brown & Cehahic (2008), algunos de los cuales se orientan a evaluar aspectos más cognitivos (p.e. “trato de entender el punto de vista de los inmigrantes peruanos”, “trato de ver las cosas que viven los inmigrantes peruanos desde su perspectiva”, “trato de “ponerme en los zapatos” de los inmigrantes peruanos”, “a veces pienso en cómo pudieran sentirse los inmigrantes peruanos”, “me imagino fácilmente las cosas que han tenido que vivir los inmigrantes peruanos”, “empatizo con la situación de vida de los inmigrantes peruanos”). También se midieron aspectos más emocionales (p.e. “A veces pienso en cómo pudieran sentirse los inmigrantes peruanos”, “Me imagino fácilmente las cosas que han tenido que vivir los inmigrantes peruanos”, “Empatizo con la situación de vida de los inmigrantes peruanos”). El rango de respuesta a la escala fue de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo) donde puntajes más altos indican niveles más altos de prejuicio. La escala presentó una confiabilidad de $\alpha=0,86$ en la primera medición y $\alpha=0,89$ en la segunda medición.

Amenaza Realista: Basada en Stephan & Stephan (2000), esta dimensión fue medida por 6 ítems que se enfocan a evaluar la medida en que los inmigrantes pueden producir sentimientos de amenaza en los chilenos con respecto a varios temas sociales (p.e. "la presencia de estudiantes peruanos en las escuelas chilenas está perjudicando la calidad de la enseñanza", "temo que la presencia de inmigrantes peruanos aumentará los niveles de desempleo", "los inmigrantes peruanos les están quitando el puesto de trabajo a los chilenos que lo necesitan",

"en vista de la situación económica actual, siento que es recomendable que no lleguen más inmigrantes peruanos", "los servicios de salud públicos están copados por causa de los inmigrantes peruanos", "con la llegada de inmigrantes peruanos está aumentando la delincuencia"). El rango de respuesta de la escala fue de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo) donde mayores puntajes indican mayores niveles de Amenaza Realista.

Amenaza Simbólica: Basada en Stephan & Stephan (2000), amenaza simbólica fue medida por 5 ítems que se enfocan en evaluar la medida en que los aspectos simbólicos de los inmigrantes pueden producir sentimientos de amenaza a los chilenos (p.e. "pienso que lo esencial de la cultura chilena se verá debilitada por el arribo de inmigrantes peruanos", "con la llegada de tantos inmigrantes peruanos a Chile se van a trastocar nuestros valores", "con la llegada de tantos inmigrantes peruanos, Chile perderá sus tradiciones culturales", "creo que el gran número de inmigrantes peruanos influirá nuestra forma de vida", "creo que el gran número de inmigrantes peruanos podría cambiar las principales costumbres religiosas de Chile"). El rango de respuesta de la escala fue de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo) donde mayores puntajes indican mayores niveles de Amenaza Realista.

Ansiedad Intergrupala: La medida de Ansiedad Intergrupala incluye nueve ítems adaptados de Stephan & Stephan (1985). Se preguntó sobre lo que sentirían los participantes si tuvieran experiencias de contacto con inmigrantes peruanos (p.e. "Muy Relajado - Muy tenso", "Muy poco amenazado - Muy amenazado",

“Muy inseguro - Muy seguro”, “Muy cómodo - Muy incómodo”, “Muy poco ansioso - Muy ansioso”, “Muy poco acogido - Muy acogido”, “Muy poco cuestionado - Muy cuestionado”, “Muy poco respetado - Muy respetado”, “Muy poco confiado - Muy confiado”). Los rangos de respuesta de la escala fueron de 1 a 5 considerando los extremos posibles, donde mayores puntajes indican mayores niveles de Ansiedad Intergrupala. La escala presentó una confiabilidad de $\alpha=0,69$ en la primera medición y $\alpha=0,74$ en la segunda medición.

Prejuicio: 6 ítems fueron adaptados de la escala de prejuicio manifiesto (Pettigrew, 1997, González, et. al., 2010), entre ellos figuran: "Me molestaría que la mayoría de mis compañeros de curso fueran peruanos", "A veces pienso que este país estaría mejor si hubiese menos peruanos", "Los problemas que tienen los peruanos hoy en día se deben a su forma de ser", "No tendría ningún problema en pololear con un(a) peruano(a)", "Me incomodaría tener como jefe o profesor a un peruano o peruana" y "Me sentiría incómodo(a) si viajando en una micro se sentara a mi lado una persona peruana". El rango de respuesta a la escala fue de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo) donde puntajes más altos indican niveles más altos de prejuicio. La escala presentó una confiabilidad de $\alpha=0,73$ en la primera medición y $\alpha=0,77$ en la segunda medición.

RESULTADOS

A partir de este conjunto de variables, se generó análisis de caminos (path analysis) que permita comprender la dinámica que se establece entre los factores antecedentes y mediadores. El estudio generó datos cuantitativos que se analizaron con software estándar SPSS, EQS y Mplus. Los resultados se presentan en tres secciones. Primero, se da cuenta de los patrones de correlaciones bivariadas, transversal y longitudinalmente, entre las variables antecedentes (nacionalismo, conflicto percibido) y las variables mediadoras (amenaza realista y simbólica, ansiedad intergrupal y empatía intergrupal) con la variable dependiente (prejuicio). En esta sección, además se presentan los descriptivos generales de las variables. Luego, se realizó el análisis de senderos transversal, que testea el rol de las variables antecedentes y las variables mediadoras y su relación con prejuicio, para los tiempos 1 y 2. Continúa con, el análisis de senderos longitudinalmente, considerando la medida de prejuicio en tiempo 2 y los otros componentes del modelo en tiempo 1, controlando con prejuicio en tiempo 1 a todos los factores del modelo. Finalmente, se complementan los análisis testeando los modelos inversos.

Percepción acerca de los inmigrantes

En general, se observa que los jóvenes chilenos presentan identificación nacionalista y percepción de conflicto intergrupal por sobre el punto medio de la

escala. Similar patrón se obtuvo en el caso de la amenaza realista y los niveles de prejuicio.

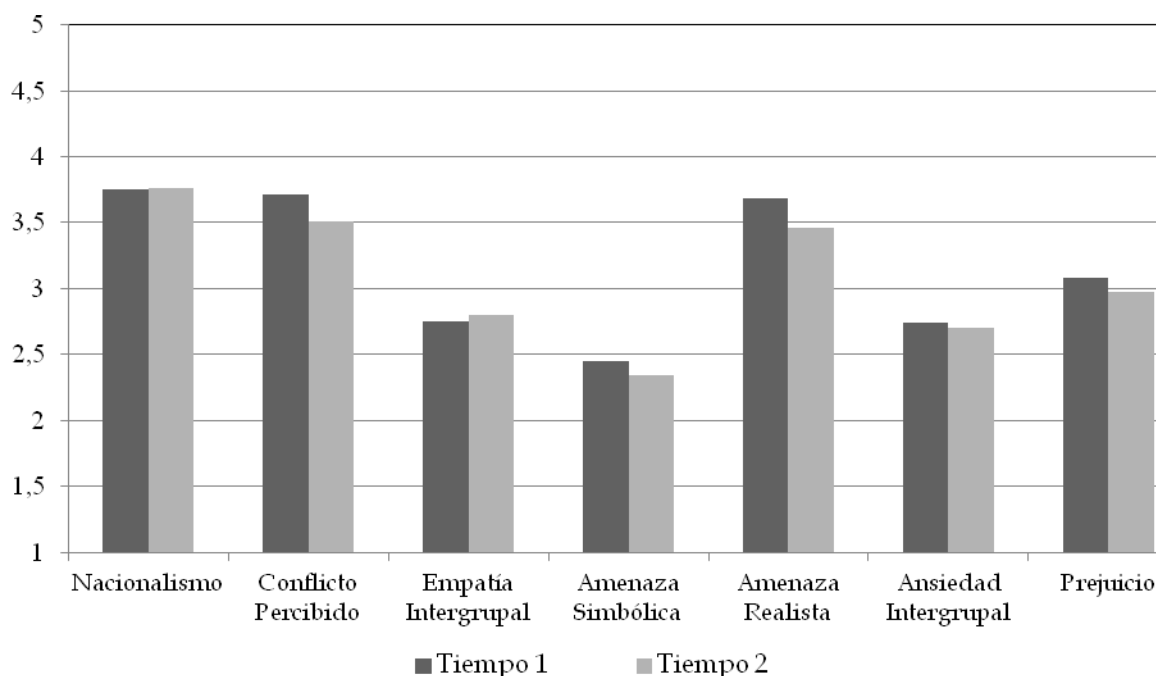


Figura 4. Caracterización de la percepción de los chilenos acerca de inmigrantes peruanos.

En cuanto a los niveles de amenaza simbólica, ansiedad intergrupal y empatía intergrupal, estas se encuentran por debajo del punto medio de las respectivas escalas. En resumen, el panorama que presentan los jóvenes chilenos respecto de los inmigrantes peruanos se observa poco favorable, considerando que se puede inferir una predisposición emocional manifestada en los constructos observados. Otra arista relevante de mencionar es la estabilidad de las mediciones entre el tiempo 1 y el tiempo 2 (Ver Tabla 2), lo que da cuenta del nivel consistencia entre ambas mediciones si consideramos también las medidas de consistencia interna reportadas para cada variable.

Tabla 4. Comparación de medias T1 vs T2.

	Media T1	Media T2	Valor t	Gl	Valor p
Nacionalismo	3.75 (0.98)	3.77 (0.97)	-0.445	542	0.656
Conflicto percibido	3.69 (0.80)	3.53 (0.79)	4.002	516	0.000
Empatía Intergrupala	2.77 (1.03)	2.80 (1.02)	-0.767	572	0.443
Amenaza simbólica	2.41 (0.99)	2.33 (0.94)	1.624	572	0.105
Amenaza realista	3.63 (1.13)	3.45 (1.15)	3.886	571	0.000
Ansiedad intergrupala	2.72 (0.68)	2.69 (0.64)	0.971	538	0.332
Prejuicio	3.06 (0.93)	2.97 (0.93)	2.373	569	0.018

Análisis correlacionales

Como se anticipó, con el propósito de analizar las asociaciones de las variables antecedentes y mediadoras con la variable dependiente, se describen las correlaciones bivariadas (Ver tabla 2). Consistente con las hipótesis, todos los factores, antecedentes y mediadores, están correlacionados significativamente con prejuicio, en ambas mediciones (T1 y T2). De los antecedentes, nacionalismo presenta claramente una mayor asociación directa con prejuicio que con la percepción de conflicto. Tal como se esperaba, ambos predictores resultaron estar asociados de manera directa con prejuicio, lo que apoya la hipótesis 1. Es decir, a medida que aumenta el nacionalismo y/o la percepción de conflicto aumenta el prejuicio hacia los inmigrantes peruanos. Por su parte, los mediadores se asociaron directamente con prejuicio, excepto empatía que presentó una asociación inversa, tal como se esperaba acorde a la hipótesis 2.

Tabla 3. Correlaciones bivariadas y promedios.

	NAC(T1)	CONF(T1)	EMP(T1)	AMS(T1)	AMR(T1)	ANS(T1)	NAC(T2)	CONF(T2)	EMP(T2)	AMS(T2)	AMR(T2)	ANS(T2)	PREJ(T1)	PREJ(T2)
1. Nacionalismo en T1														
2. Conflicto Percibido en T1	0.05													
3. Empatía Intergrupal en T1	-0.15 **	-0.14 *												
4. Amenaza Simbólica en T1	0.23 **	0.05	-0.30 **											
5. Amenaza Realista en T1	0.22 **	0.13 *	-0.32 **	0.42 **										
6. Ansiedad Intergrupal en T1	0.13 **	0.10 *	-0.32 **	0.30 **	0.24 **									
7. Nacionalismo en T2	0.50 **	-0.03	-0.16 **	0.20 **	0.19 **	0.08								
8. Conflicto Percibido en T2	0.09 *	0.32 **	-0.12 *	0.05	0.17 **	0.10 *	0.05							
9. Empatía Intergrupal en T2	-0.14 *	-0.06	0.61 **	-0.29 **	-0.20 **	-0.28 **	-0.21 **	-0.07						
10. Amenaza Simbólica en T2	0.22 **	0.07	-0.17 **	0.40 **	0.28 **	0.18 **	0.23 **	0.01	-0.28 **					
11. Amenaza Realista en T2	0.21 **	0.16 **	-0.31 **	0.31 **	0.53 **	0.18 **	0.25 **	0.17 **	-0.30 **	0.47 **				
12. Ansiedad Intergrupal en T2	0.07	0.11 *	-0.27 **	0.24 **	0.15 **	0.41 **	0.16 **	0.15 *	-0.43 **	0.32 **	0.29 **			
13. Prejuicio en T1	0.32 **	0.14 **	-0.53 **	0.51 **	0.51 **	0.38 **	0.24 **	0.13 *	-0.45 **	0.37 **	0.40 **	0.30 **		
14. Prejuicio en T2	0.27 **	0.10 *	-0.41 **	0.36 **	0.35 **	0.28 **	0.31 **	0.16 **	-0.56 **	0.51 **	0.48 **	0.45 **	0.55 **	
MEDIAS	3.75(0.99)	3.71(0.82)	2.75(1.04)	2.45(1.00)	3.68(1.12)	2.74(0.68)	3.76(0.97)	3.51(0.79)	2.80(1.02)	2.34(0.95)	3.46(1.15)	2.70(0.64)	3.08(0.92)	2.97(0.93)

Nota: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$. Desviación Estándar en paréntesis. $N=704$.

Evaluación Transversal del modelo

Como se anticipó, en esta sección se presenta el modelo en su conjunto, transversalmente para las dos mediciones. Los modelos se especificaron considerando a nacionalismo y conflicto percibido como factores independientes. Por otro lado, los factores mediadores se especificaron como covariantes para todos los modelos. Las covariaciones, no se graficaron en las figuras para simplicidad de la muestra de resultados.

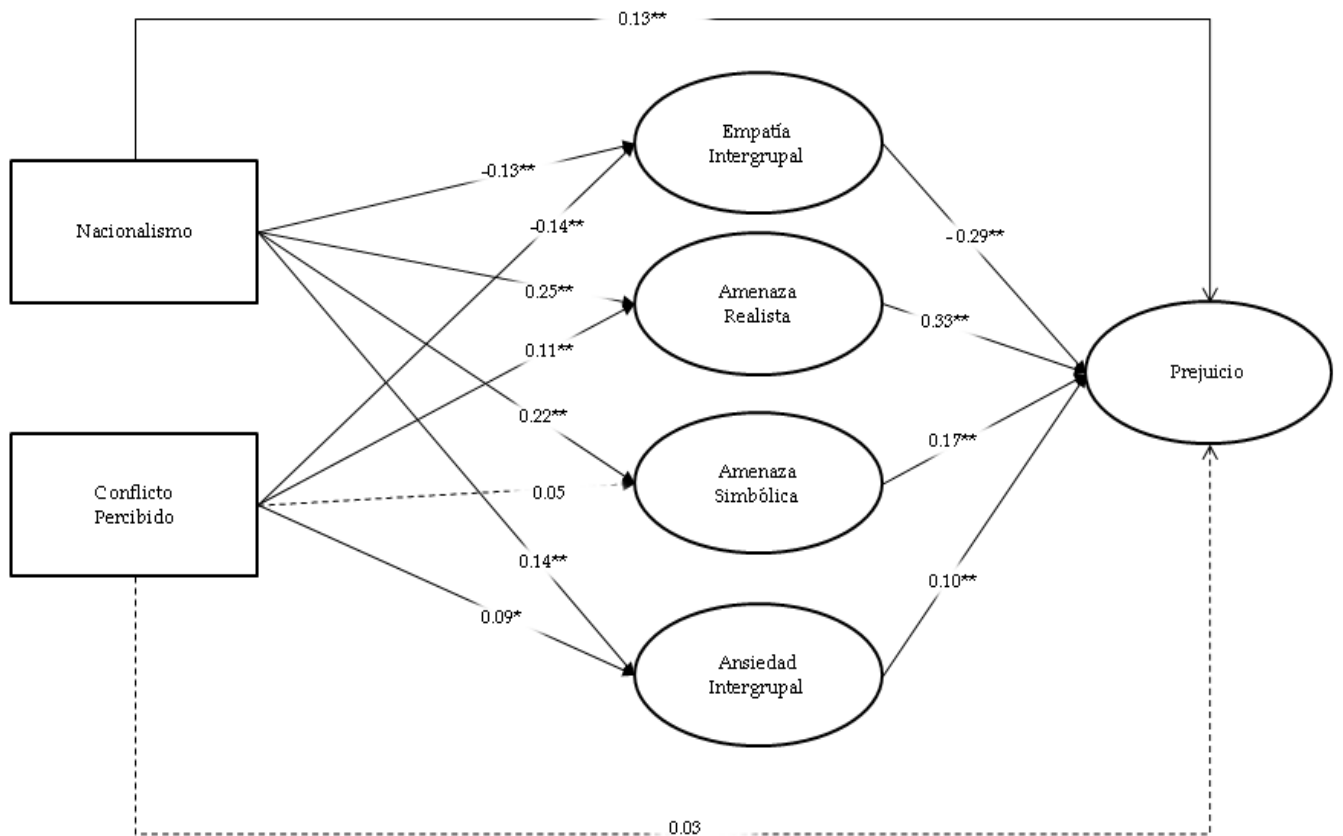


Figura 5. Análisis transversal del modelo en tiempo 1, n=602

Nota: * = $p < 0.05$; ** = $p < 0.01$.

El modelo se especificó considerando a nacionalismo y conflicto percibido como factores independientes. Por otro lado, los factores mediadores se

especificaron como covariantes para todos los modelos. Las covariaciones, no se graficaron en las figuras para simplicidad de la muestra de resultados. Para el tiempo 1, el modelo general descrito provee muy buenos índices de ajuste (FIT) con los datos ($\chi^2(1, N=602)=1.28, p=0.25$; CFI=1; LTI=.99; RMSEA=.02; $R^2=0.53$). La evidencia indica que el modelo propuesto explica un 53% de la varianza de prejuicio, lo que puede ser replicado con la matriz de varianza-covarianza reportada (Ver Tabla 3).

Tabla 4. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo Trasversal Tiempo1 (N=602).

	1	2	3	4	5	6	7
1.- Empatía Intergrupar	1.070						
2.- Amenaza Realista	-.369	.845					
3.- Amenaza Simbólica	-.290	.507	.975				
4.- Ansiedad Intergrupar	-.213	.186	.184	.450			
5.- Prejuicio	-.506	.522	.458	.227	.862		
6.- Nacionalismo	-.139	.233	.214	.096	.286	.953	
7.- Conflicto Percibido	-.125	.088	.044	.051	.106	.037	.665

Como indica la Figura 2, estos resultados muestran que las actitudes nacionalistas se asociaron directamente con amenaza realista, amenaza simbólica y ansiedad intergrupar e inversamente con empatía intergrupar y prejuicio. A su vez, estos factores emocionales se asociaron, de manera directa con prejuicio, en el caso de amenaza realista, simbólica y ansiedad intergrupar e inversamente en el caso de empatía intergrupar. Esto plantea la condición de mediación parcial de la relación ‘nacionalismo-prejuicio’, mostrando un 58% de efectos indirectos, los que se descomponen en los cuatro mediadores propuestos, tal como se observa en la

Tabla5. Específicamente, Nacionalismo se vinculó a prejuicio de tal forma que a medida que aumentan las actitudes nacionalistas estas impactarían sobre el prejuicio hacia los inmigrantes peruanos de dos formas. De manera directa, por medio del aumento de las actitudes nacionalistas *per se*. De manera indirecta, a través de aumentarlos sentimientos de amenaza a las condiciones de bienestar del grupo, aumentar sentimientos de amenaza a las costumbres o aspectos valóricos, aumentar las emociones negativas ante el contacto y disminuir la capacidad de tomar perspectiva cognitiva y emocional ante las experiencias de los inmigrantes peruanos.

Tabla 5. Descomposición de los efectos directos, indirectos y específicos.

		T1	T2	T1-T2
Nacionalismo	Efectos Directos	0.13**	0.10**	0.09*
	Efectos Indirectos	0.18**	0.20**	0.07**
	Efectos Totales	0.31**	0.30**	0.15**
	% de Efectos Indirectos	58%	67%	47%
	Efectos Específicos			
	Empatía intergrupal	0.04**	0.06**	0.2*
	Amenaza realista	0.09**	0.06**	0.3*
	Amenaza simbólica	0.04**	0.05**	0.1
	Ansiedad intergrupal	0.02*	0.02**	0.1
	Conflicto Percibido	Efectos Directos	0.03	0.07*
Efectos Indirectos		0.09**	0.06*	0.04*
Efectos Totales		0.13**	0.14**	0.05
% de Efectos Indirectos		69%	43%	80%
Efectos Específicos				
Empatía intergrupal		0.04**	0.02	0.02*
Amenaza realista		0.04**	0.03**	0.01
Amenaza simbólica		0.01	-0.01	0.00
Ansiedad intergrupal		0.01	0.02**	0.01

Nota: *= p<.05; **= p<.01

Por otro lado, la percepción de conflicto intergrupal no se relacionó directamente con el desarrollo de prejuicio, pero sí indirectamente a través de ansiedad intergrupal, amenaza realista e inversamente con empatía intergrupal. Contrario a lo esperado, este factor no se asoció con amenaza simbólica. A su vez, las 4 variables propuestas como mediadoras se asociaron con prejuicio; empatía inversamente y amenaza realista, simbólica y ansiedad intergrupal directamente. Por tanto, percibir un aumento de conflicto en las relaciones actuales o históricas entre chilenos y peruanos impactó sobre el desarrollo de actitudes prejuiciosas hacia inmigrantes peruanos, aumentando los sentimientos de amenaza a las condiciones del bienestar grupal, las emociones negativas ante el contacto real o imaginado y disminuyendo la habilidad de tomar perspectiva cognitiva o emocional ante las condiciones de los inmigrantes peruanos. Así la relación entre conflicto percibido y prejuicio estaría mediada completamente por las variables indicadas, ya que sólo presenta efectos significativos indirectos, los cuales representan un 69% de los efectos totales (Ver Tabla 5).

En la evaluación transversal del modelo en el tiempo 2 los resultados generales también reportan buenos índices de ajuste (FIT) con los datos ($\chi^2(1, n=528)=0.94, p=0.33; CFI=1.00; TLI=1.00; RMSEA=.000; R^2=0.51$), de acuerdo a lo criterios de índices de ajuste propuestos por Hu & Bentler (1999). El modelo explica un 51% de la varianza de prejuicio. Estos resultados pueden ser replicado a partir de la matriz de varianza-covarianza (ver Tabla 6).

Tabla 6. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo Trasversal Tiempo2 (N=528).

	1	2	3	4	5	6	7
1.- Empatía Intergrupala	1.057						
2.- Amenaza Realista	-.328	.810					
3.- Amenaza Simbólica	-.263	.482	.890				
4.- Ansiedad Intergrupala	-.285	.214	.205	.407			
5.- Prejuicio	-.515	.458	.443	.275	.857		
6.- Nacionalismo	-.188	.263	.202	.095	.265	.934	
7.- Conflicto Percibido	-.052	.101	-.008	.078	.109	.032	.625

El patrón general para la medición 2 se presentó básicamente igual para nacionalismo y con algunas variaciones para conflicto percibido. Las actitudes nacionalistas, al igual que en tiempo 1, fueron mediadas parcialmente mostrando un 67% de efectos indirectos (Ver Tabla 5).

Por otro lado, el factor conflicto percibido presentó algunas variaciones respecto de la medición en tiempo 1. Primero, la mediación completa observada en T1 pasa a ser una mediación parcial en T2, observándose una asociación significativa entre conflicto percibido y prejuicio, aun cuando de tamaño pequeño. Segundo, el patrón de medicación observado en tiempo 1 mostró algunas variaciones, dando cuenta que en tiempo 2 la percepción de conflicto se asoció sólo con amenaza realista y ansiedad intergrupala. Por tanto, el aumento de la percepción de conflictos actuales o pasados impactó sobre el desarrollo del prejuicio de dos maneras. De modo directo, aumentando las actitudes prejuiciosas, e indirectamente, aumentando las emociones negativas ante el contacto y aumentando los sentimientos de amenaza al bienestar o las condiciones económicas del grupo.

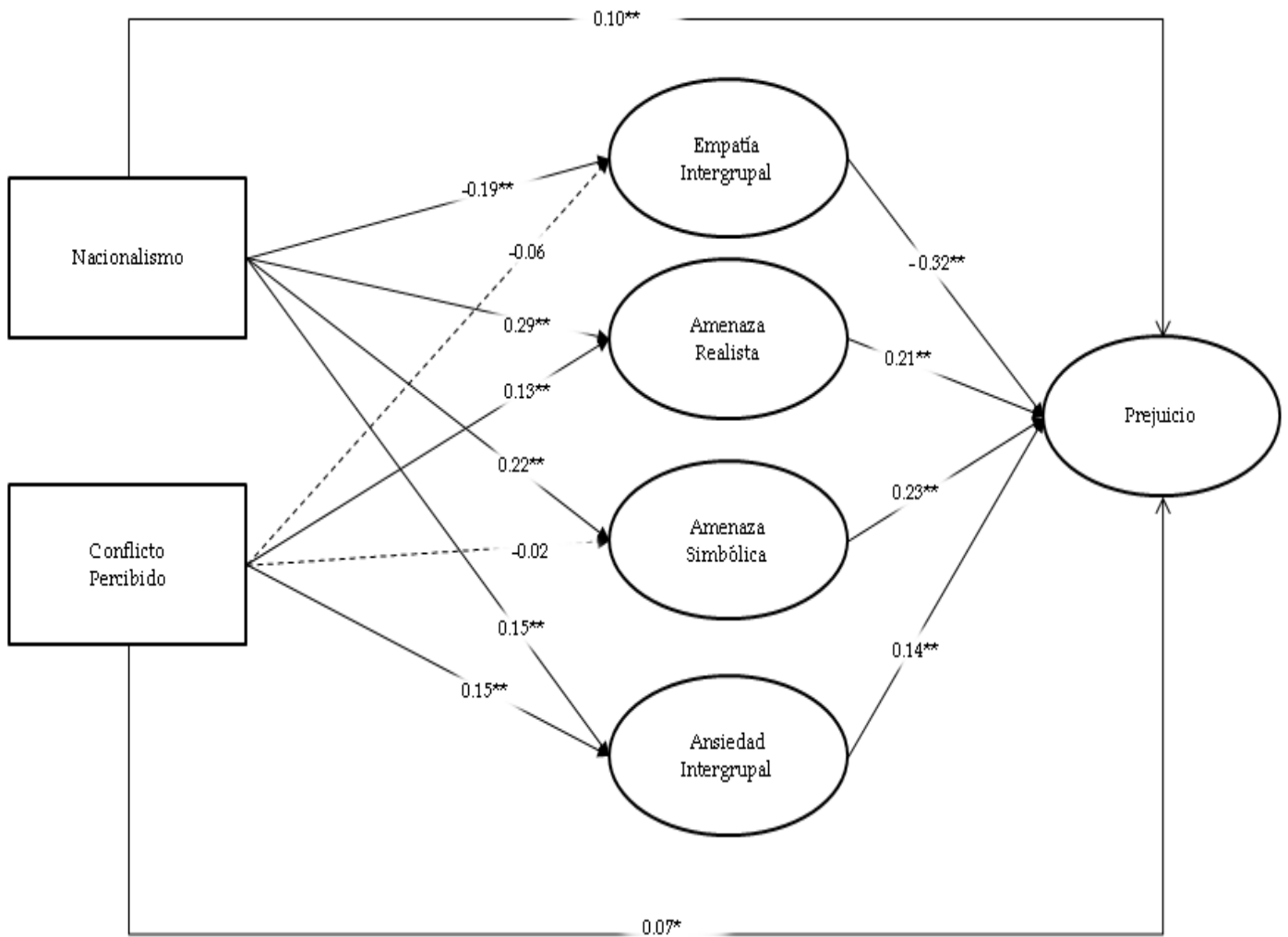


Figura 6. Análisis transversal del modelo en tiempo 2, n=528.

Nota: * = $p < 0.05$; ** = $p < 0.01$.

Por tanto, el patrón de mediación que presenta conflicto percibido en esta medición es diferente, pero se mantiene estabilidad en el modelo en la mediación a través de la amenaza realista. Primero, el % de efectos indirectos es menor que en la medición del tiempo 1. Segundo, las variables a través de las cuales provocaría un efecto sobre prejuicio son diferentes que en la medición 1. Y tercero, la mediación es sólo parcial, pues presenta efectos directos significativos (Ver Tabla 5).

Evaluación longitudinal del modelo

Para finalizar la sección de resultados, se evaluó el modelo planteado longitudinalmente, con el propósito de testear la medida en que los factores antecedentes y mediadores en el tiempo 1 se asocian o explican el cambio en los niveles de prejuicio hacia inmigrantes peruanos en el tiempo 2.

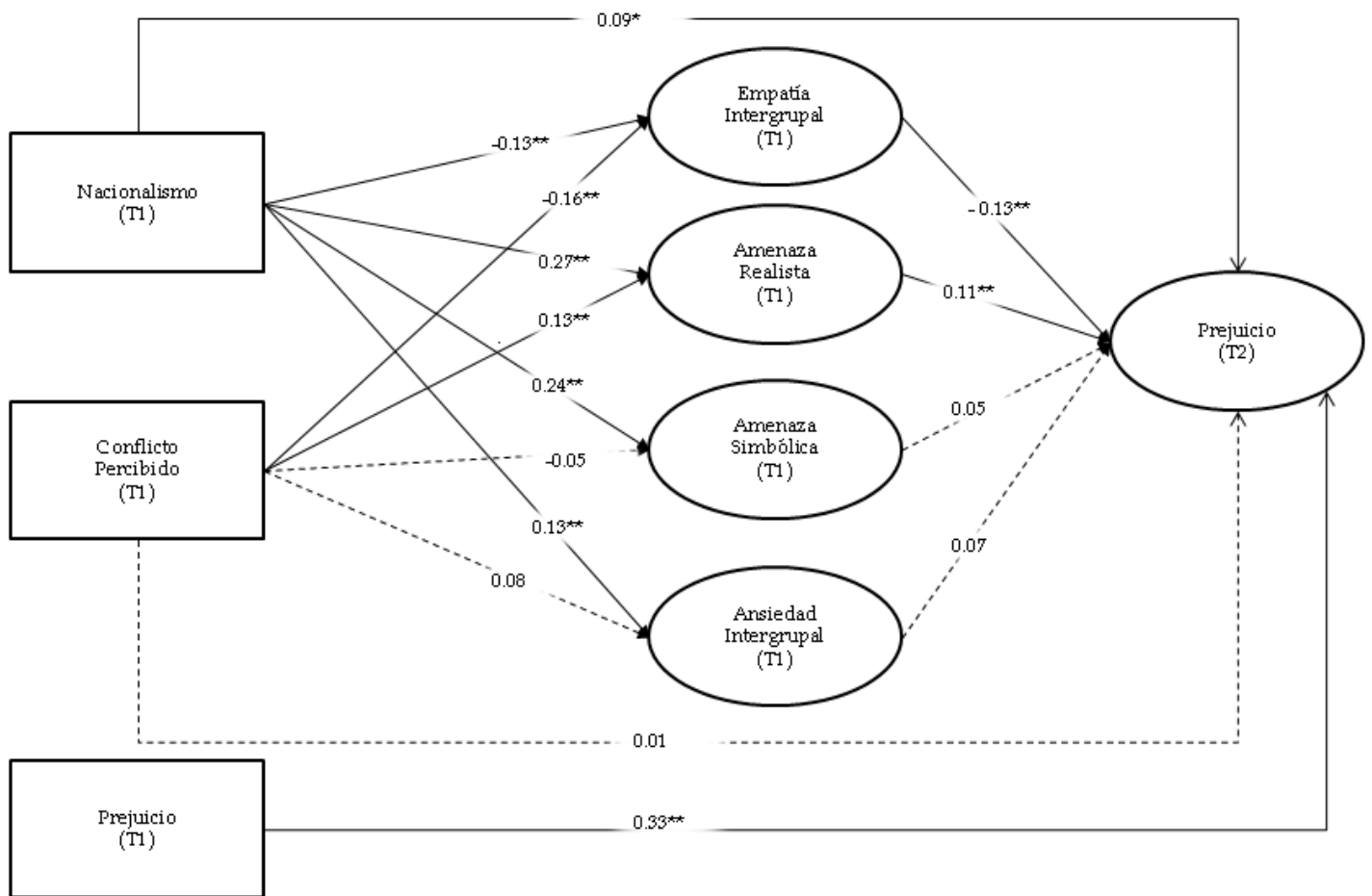


Figura 7. Análisis longitudinal del modelo, n=495.

Nota * = $p < 0.05$ ** = $p < 0.01$.

Para testear el modelo, se incluyó todas las variables propuestas, antecedentes y mediadoras, medidas en tiempo 1 y la variable prejuicio medida en el tiempo 2, usando como variable control la medición de prejuicio en tiempo 1, covariando con todas las variables en tiempo 1. Por simplicidad no se especificó en la figura las covariantes prejuicio en tiempo 1 y su relación el resto de las variables del modelo en tiempo 1 (para réplicas del modelo ver Tabla 7).

Tabla 7. Matriz de Varianza-Covarianza Modelo longitudinal.

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.- Empatía Intergrupar en T1	1.062							
2.- Amenaza Realista en T1	-.372	.861						
3.- Amenaza Simbólica en T1	-.312	.517	.974					
4.- Ansiedad Intergrupar en T1	-.210	.179	.193	.445				
5.- Prejuicio en T1	-.531	.547	.469	.219	.891			
6.- Nacionalismo en T1	-.136	.247	.230	.083	.276	.938		
7.- Conflicto Percibido en T1	-.134	.101	.042	.041	.110	.016	.627	
8.- Prejuicio en T2	-.379	.372	.323	.174	.473	.227	.075	.864

La evaluación del modelo reveló que sólo 3 de las variables medidas en el tiempo 1 se relacionan significativamente con prejuicio medido en el tiempo 2, lo que apoya en parte las hipótesis planteadas, con excelentes índices de ajuste (FIT) del modelo con los datos ($\chi^2(1,n=495)=0.21$, $p=0.65$; CFI=1.00; GFI=1.00; RMSEA=0.00; $R^2=0.33$), explicando un 33% de la varianza de prejuicio en tiempo 2.

Nacionalismo se asoció de manera directa y longitudinalmente con prejuicio futuro hacia inmigrantes peruanos, pero no la percepción de conflicto pasado o

actual. Respecto de los mediadores analizados, sólo amenaza realista y empatía se asociaron significativamente con prejuicio futuro, la primera de manera directa y la segunda inversamente. Contrario a lo esperado, amenaza simbólica y ansiedad intergrupala no se asociaron longitudinalmente a prejuicio (Ver Figura).

Esto plantea que el aumento de las actitudes nacionalistas impactaría en el aumento de prejuicio futuro de maneras directa, e indirectamente, aumentando los sentimientos de amenaza al bienestar del propio grupo y disminuyendo la perspectiva intelectual y afectiva frente a las situaciones o experiencias de inmigrantes peruanos. En cuanto a la percepción de conflictos pasados o actuales entre chilenos y peruanos, esta impactaría en el desarrollo de prejuicio futuro, sólo indirectamente, por medio del aumento de sentimiento de amenaza realista y la disminución de empatía hacia inmigrantes peruanos (Ver Tabla 5).

Así, se observa que la identificación nacionalista se encuentra parcialmente mediada por amenaza realista y empatía intergrupala, ya que presenta efectos directos y efectos indirectos significativos. Por su parte conflicto percibido se observa completamente mediado por amenaza realista y empatía intergrupala, ya que presenta sólo efectos indirectos significativos (Ver tabla 5).

Análisis inverso de los modelos

Atendiendo a limitaciones de testear los modelos transversalmente (De Tezanos-Pinto, 2010) y teniendo en cuenta que sólo se cuenta con 2 tiempos de medición, se testeó los modelos inversamente.

Tabla 8. Análisis de los modelos inversos.

	Modelo inverso en T1						Modelo inverso en T2						Modelo inverso T1 - T2					
	Nacionalismo (T1)	Conflicto Percibido (T1)	Empatía Intergrupal	Amenaza Realista	Amenaza Simbólica	Ansiedad Intergrupal	Nacionalismo (T2)	Conflicto Percibido (T2)	Empatía Intergrupal	Amenaza Realista	Amenaza Simbólica	Ansiedad Intergrupal	Nacionalismo (T2)	Conflicto Percibido (T2)	Empatía Intergrupal	Amenaza Realista	Amenaza Simbólica	Ansiedad Intergrupal
Empatía Intergrupal	0.05	-0.09					-0.03	0.07					0.01	-0.02				
Amenaza Realista	0.09	0.06					0.19**	0.15**					0.06	0.13*				
Amenaza Simbólica	0.06	0.05					0.03	-0.19**					-0.00	0.13*				
Ansiedad Intergrupal	0.03	0.04					0.02	0.13**					0.03	0.03				
Nacionalismo													0.44**	0.05				
Conflicto Percibido													-0.03	0.29**				
Prejuicio	0.25**	0.07	-0.53**	0.61**	0.50**	0.36**	0.17**	0.14*	-0.54**	0.55**	0.51**	0.47**	0.08	0.05	-0.55**	0.62**	0.51**	0.33**
Efectos indirectos totales	0.06	0.07					0.12**	0.01					0.02	0.03.				
R2	0.11	0.03	0.28	0.37	0.25	0.13	0.12	0.06	0.29	0.30	0.26	0.22	0.23	0.12	0.31	0.38	0.26	0.11
Fits de los Modelos inversos	$(\chi^2(1, N=602)=0.006, p=0.93; CFI=1.00; LTI=1.00; RMSEA=0.00)$						$(\chi^2(1, N=528)=0.56, p=0.81; CFI=1.00; LTI=1.00; RMSEA=0.00)$						$(\chi^2(2, N=474)=0.04, p=0.98; CFI=1.00; LTI=1.00; RMSEA=0.00)$					
Fits de Modelos originales	$(\chi^2(1, N=602)=1.28, p=0.25; CFI=1.00; LTI=.99; RMSEA=0.02)$						$(\chi^2(1, N=528)=0.94, p=0.33; CFI=1.00; LTI=1.00; RMSEA=0.00)$						$(\chi^2(1, N=495)=0.21, p=0.64; CFI=1.00; LTI=1.00; RMSEA=0.00)$					
Test de diferencias de χ^2	$\chi^2_{diff}(1)=1.274, p=0.19$						$\chi^2_{diff}(1)=0.34, p=0.53$						$\chi^2_{diff}(1)=0.17, p=0.88$					

Nota *= $p < 0.05$ **= $p < 0.01$.

El modelo propuesto consideró tres niveles: las variables exógenas (nacionalismo y conflicto percibido), las variables mediadoras (empatía intergrupala, amenaza realista, amenaza simbólica y ansiedad intergrupala) y la variable dependiente (prejuicio). En la tabla 8 se presentan una serie de resultados considerando los modelos inversos, es decir, prejuicio como variable exógena, los mediadores en el mismo rol y como variables dependientes nacionalismo y conflicto percibido.

En general, se puede observar que los modelos inversos presentan indicadores de ajustes similares. Así lo confirman los test de diferencias de χ^2 que en los modelos para el tiempo 1, el tiempo y la versión longitudinal, no presentó diferencias significativas. Más bien la diferencia entre los modelos originales y los modelos inversos está dada por el rol que cumplen los mediadores: los modelos inversos presentan escasa evidencia que apoye la hipótesis de mediación en los casos analizados (en tiempo 1, en tiempo y la versión longitudinal). Como se puede ver en la tabla 8, sólo para el modelo transversal en tiempo 2 se presentan efectos indirectos, en el caso de prejuicio hacia nacionalismo. En todos los otros modelos los efectos indirectos resultaron no ser significativos.

Estos resultados presentan evidencia que apoya la secuencia causal en que han sido planteados los modelos testeados en esta tesis.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

En el contexto de creciente inmigración en Chile, especialmente la peruana, y la creciente necesidad de definir una política migratoria, se plantea el desafío de comprender diferentes niveles del problema. Como indica la evidencia previa, el fenómeno migratorio provoca ciertos efectos sobre la población huésped, como el desarrollo de actitudes negativas hacia los inmigrantes, percepciones de amenaza a las condiciones grupales o valórico-culturales, la generación de condiciones que propician el prejuicio y/o discriminación. Esta tesis consideró como foco principal el desarrollo de actitudes negativas hacia inmigrantes peruanos, específicamente prejuicio, tomando en cuenta constructos presentes en la literatura científica, como las actitudes nacionalistas y la percepción de conflicto como precursores del prejuicio. Además, se consideraron las dimensiones de amenaza intergrupala, ansiedad intergrupala y empatía intergrupala como constructos de la esfera emocional involucrados en la literatura relacionada con prejuicio. La finalidad, fue entonces analizar y comprender el patrón de relaciones de actitudes y emociones con prejuicio. En la medida que se disponga de mayor información de mejor calidad, se podrá orientar de mejor manera las decisiones, por ejemplo de política migratoria. Este trabajo pretende ser un aporte en esa dirección.

Los resultados aportan evidencia que apoya las tres hipótesis de manera parcial. El patrón de relaciones de nacionalismo con las cuatro dimensiones emocionales y con las actitudes prejuiciosas se observó estable en ambas mediciones, T1 y T2. Por otro lado, la percepción de conflicto mostró variaciones

en el patrón de relación y en la forma en que impactó sobre prejuicio. En T1 impactó a prejuicio a través del aumento de la sensación de amenaza realista, ansiedad intergrupala y la disminución de la empatía intergrupala hacia los peruanos. En cambio, en T2 mostró un impacto directo e indirecto, sólo a través de amenaza realista y ansiedad intergrupala.

Además, al comparar los análisis trasversales con los longitudinales, resalta principalmente un aspecto. Los senderos de mediación observados para nacionalismo y conflicto percibido en trasversal cambian al ser analizados longitudinalmente. Es decir, con la perspectiva del paso del tiempo, las dimensiones que explican el impacto indirecto de nacionalismo y conflicto percibido sobre prejuicio son sólo empatía intergrupala y amenaza realista. Por tanto, el aumento de actitudes nacionalistas y aumento de percepción de conflicto con inmigrantes peruanos fomentaría el desarrollo de prejuicio disminuyendo la habilidad empática de tomar perspectiva frente a otro y aumentando la sensación de amenaza. Llama la atención, que a pesar de la evidencia empírica que propone la ansiedad intergrupala y la amenaza simbólica como mediadores significativos (Stephan, Ybarra & Bachman, 1999), en este estudio no funcionan como tal.

En general, una parte importante de los estudios previos basan la evidencia a partir de estudios correlacionales, por tanto, plantean cierta discusión respecto del orden causal (Stephan, Ybarra & Bachman, 1999). El carácter longitudinal de los datos analizados en esta tesis permite dar un paso relevante en este punto, pues la evidencia encontrada apoya la causalidad, además los análisis inversos del modelo

apoyan la hipótesis de la mediación en el sentido propuesto en esta tesis. Para profundizar aún más los hallazgos, sería necesario emplear tres puntos o más de medición, que permitirían modelar el cambio y el crecimiento en los patrones de relaciones. Por otra parte, a la luz de la lógica explicativa que inspira esta tesis, no sólo las dimensiones relacionadas con la amenaza serían relevantes para entender el fenómeno contextual de la inmigración local en futuras investigaciones, sino que también, dimensiones de la esfera de las emociones positivas, como empatía intergrupala.

Nacionalismo y Conflicto percibido

Los resultados muestran por un lado la estabilidad de las actitudes nacionalistas entre ambas mediciones y la inestabilidad de la percepción de conflicto. Al menos dos reflexiones se pueden hacer respecto de las diferencias de estabilidad que presentan ambos constructos, desde el punto de vista metodológico. Para nacionalismo los ítems con que se mide están en una misma dirección conceptual, siendo claro el sentido de superioridad y dominancia de la nación. En cambio la percepción de conflicto presenta dos ítems de percepción de conflicto general, uno de percepción de conflicto histórico y otro de conflicto explícito observado, lo que involucra más elementos de juicio al responder. Además, la escala de conflicto combina ítems acerca del conflicto general entre chilenos y peruanos con otros que refieren conflicto con inmigrantes peruanos, lo

que combina niveles de análisis diferentes. Otra distinción importante proviene desde los dominios psicológicos a los que pertenece cada constructo. Nacionalismo tiene un componente identitario en el núcleo del concepto, por tanto, teóricamente más estable. En cambio Conflicto percibido, como se indica en el nombre, pertenece a la esfera perceptual, por tanto, susceptible de ser influenciado por diferentes fuentes de información. A pesar de ello, el conflicto presenta antecedentes teóricos sólidos que dan cuenta de su rol como predictor de actitudes, por lo que nuevas formas de indagación serían necesarias. Por ejemplo, generando manipulación de tipo experimental o analizando comparación de contextos internacionales.

Como se observó, conflicto percibido presentó cierta inestabilidad como predictor. En contraste con la teoría de ansiedad intergrupal, que plantea la conexión entre la historia de antagonismo de los grupos y la ansiedad intergrupal (Stephan & Stephan, 1985), la evidencia indica que la percepción de conflicto no impacta al prejuicio a través de la ansiedad intergrupal. A pesar de ello, el conflicto presenta antecedentes teóricos sólidos que dan cuenta de su rol como predictor de actitudes, por lo que nuevas formas de indagación serían necesarias. Por ejemplo, generando manipulación de tipo experimental o analizando comparación de contextos internacionales.

En contraste, la evidencia indica que las actitudes nacionalistas juegan un rol relevante y estable en el desarrollo de prejuicio. En la misma dirección de Wagner, et. al. (2009), esto da cuenta de la faceta negativa que tiene *per se* la

identificación nacionalista, la que promueve el desarrollo de actitudes negativas. Además impactarían en el desarrollo de actitudes prejuiciosas a través del desarrollo de emociones negativas y la disminución de emociones positivas, según lo muestran los resultados presentados en este trabajo.

Los mediadores del modelo

Respecto de los mediadores propuestos, los modelos transversales revelan que los cuatro presentaron patrones de relación estables con las actitudes prejuiciosas. En el contexto de las mediciones T1 y T2, por separado, se confirman los hallazgos presentados en investigaciones previas que indican que amenaza realista, amenaza simbólica y ansiedad intergrupales se relacionan directamente con prejuicio (Stephan & Stephan, 2000; Stephan, Ybarra & Bachman, 1999); además que empatía intergrupales se relaciona inversamente con prejuicio (Dovidio, et.al, 2009). Respecto del rol de mediación que se evaluó en esta tesis, los datos indican que parcialmente este se cumple en el modelo transversal. Como ya se dijo, para la relación nacionalismo-prejuicio los hallazgos coinciden con la hipótesis de mediación. Pero para la relación conflicto-prejuicio los hallazgos apoyan parcialmente la hipótesis de mediación, pues el patrón de relaciones de la percepción de conflicto es inestable entre la medición T1 y T2. Por su parte los análisis del modelo longitudinal muestran que la relación nacionalismo-prejuicio presenta un patrón de mediación parcial, mostrando efectos directos e indirectos.

En concreto, sólo dos de los cuatro mediadores propuestos tuvo un efecto longitudinal, la percepción de amenaza realista y empatía intergrupala. Por tanto, en la medida que los miembros de la sociedad huésped aumentan su actitudes nacionalistas, percibiendo su nación como superior, impactaría directamente en el desarrollo de actitudes prejuiciosas *per se*, e indirectamente a través de la disminución de la capacidad de tomar perspectiva cognitiva y/o emocional, además aumentando la percepción sobre amenaza a los niveles de desempleo o a la disponibilidad de puestos de trabajo. En cuanto a la percepción de conflicto se presenta un patrón de mediación completa, presentado sólo efectos indirectos. Entonces, en la medida que los miembros de la sociedad huésped perciben una relación más conflictiva con los inmigrantes esto impactaría indirectamente sobre el desarrollo de prejuicio, a través de la disminución de la capacidad de tomar perspectiva de la situación de los inmigrantes, y del aumento de la percepción de amenaza a las condiciones económicas y laborales. Considerando la mediación longitudinal surge que sólo dos de los cuatro mediadores propuestos funcionan como tal, particularmente, sólo la percepción de amenaza realista y la empatía intergrupala tuvieron un efecto longitudinal sobre las actitudes prejuiciosas. Una serie de autores han abierto la discusión en torno a la empatía (Stephan & Finlay, 1999; Dovidio, et.al., 2009) y la amenaza realista (Stephan & Stephan, 2000), destacando el rol que cumplen estos factores en la relaciones intergrupales. Como ya se indicó, ambas dimensiones juegan un rol de mediación relevante, aunque sólo empatía intergrupala presenta efectos de mediación para ambos, nacionalismo

y la percepción de conflicto (Ver tabla 5). En este contexto, se hace necesario profundizar sobre el rol de la empatía, y también de la amenaza, en futuras investigaciones.

El rol de la amenaza

Particularmente, respecto del rol de la amenaza, los resultados muestran una serie de aspectos relevantes de discutir. Estos indican que las actitudes nacionalistas y la amenaza simbólica están vinculadas, lo que va en la dirección de lo esperado. Pero, la amenaza simbólica no presenta un rol mediador en los análisis longitudinales, lo cual contradice lo esperado. Desde la teoría de dominancia social se plantea que las actitudes simbólicas serían relevantes para comprender las actitudes del grupo dominante (Sidanius, Devereaux & Pratto, 1992). Una vía explicativa considera que las similitudes culturales entre chilenos y peruanos con una historia compartida como colonia española, procesos de independencia similares (Larraín, 2005), la misma lengua o una misma religión mayoritaria (Carvacho, 2010), pueden jugar un rol relevante en el reconocimiento de la amenaza simbólica. En la misma línea explicativa Pehrson, Vignoles & Brown (2009) plantean que el lenguaje, como medio de identificación, juega un rol relevante en el desarrollo de prejuicio hacia inmigrantes, por tanto, las similitudes de lenguaje entre chilenos y peruanos podrían cumplir un rol en el desarrollo de actitudes hacia los inmigrantes peruanos.

Continuando con las dimensiones de amenaza, como plantean Stephan, Ybarra & Bachman (1999), no necesariamente se espera que predigan prejuicio para todos los tipos de grupos, pues el grado de relación de estas con prejuicio depende de la historia de relación de los grupos, del estatus relativo, la fuerza de la identificación grupal, la cantidad y tipo de contacto, en resumen, de múltiples facetas involucradas en el proceso intergrupalo. Por otro lado, los análisis factoriales exploratorios (Ver pág. 27) apoyan la idea que la amenaza simbólica es un factor en sí mismo y lo mismo para la amenaza realista. Pero, sería necesario profundizar en futuros estudios considerando análisis factorial confirmatorios para evaluar la dimensionalidad de las versiones de amenaza, pues esta se considera una buena técnica para confirmar y examinar el detalle de una estructura factorial asumida (Raykov & Marcoulides, 2006).

Implicancias políticas

Finalmente, los hallazgos de este trabajo tienen potenciales implicancias prácticas a distintos niveles. Para todos aquellos que se interesen por entender las relaciones entre los chilenos e inmigrantes peruanos, sobre todo en cómo reducir las actitudes negativas, como profesores de un colegio con importantes números de inmigrantes o personas dedicadas al diseño de políticas públicas. En contextos escolares, es posible intervenir a diferentes niveles promoviendo, por ejemplo, interacciones desde identidades inclusivas distintas de la nacionalidad y/o generando espacios cooperativos que desincentiven conflictos. Para Wagner, et. al.

(2010) el camino va en la dirección de promover el desarrollo de valores democráticos en general, sin referir a las identidades nacionales, como una forma de generar armonía y disminuir la tensión en contextos de inmigración. Considerando esos breves aspectos, es posible esperar que disminuya la percepción de amenaza y aumente la toma de perspectiva respecto de sus pares peruanos. A un nivel diferente, el discurso público, incluso de Estado, respalda las fortalezas económicas y de desarrollo que Chile ha logrado en los últimos años, en contraste con los países de la región (Larraín, 2005), generando el espacio al nacionalismo. Además, cada tanto se produce dificultades diplomáticas con países limítrofes o se observa en prensa situaciones conflictivas con inmigrantes. Si se considera la evidencia de este trabajo se puede anticipar, en parte, los efectos negativos de promover discursos, actitudes y percepciones en la línea de la “superioridad” sobre las naciones pares. La sensación de amenaza a las condiciones laborales y económicas aumenta, además que la habilidad empática respecto de la situación de los inmigrantes disminuye. Así, teniendo presente la combinación de dimensiones involucradas aquí para entender las causas del prejuicio, se puede proveer de información que apunte a mejorar las condiciones de los inmigrantes en Chile.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*: Addison-Wesley.
- Aberson, C. & Gaffney, A. (2008). An integrated threat model of explicit and implicit attitudes. *European Journal of Social Psychology*. Vol. 39, pp.808-830.
- Aymerich, M. & Estevez, F. (1997). *Primera encuesta intolerancia y discriminación: Informe y análisis*. Santiago, Chile: Fundación Ideas y Departamento de Sociología de la Universidad de Chile.
- Batson, C.; Polycarpus, M.; Harmon-Jones, E.; Imhoff, H.; Mitchener, E.; Bednar, L.; Klein, T. & Highberger, L. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of stigmatized group improve feelings toward group? *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 72, N°1, pp. 105-118.
- Backstrom, M. & Bjorklund, F. (2007). Structural modelling of generalized prejudice: the role of social dominance, authoritarianism, and empathy. *Journal of Individual Differences*. Vol. 28, N° 1, pp. 10-17.
- Blank, T. & Schmidt, P. (2003). National Identity in a United Germany: Nationalism or Patriotism? An empirical representative data. *Political Psychology*. Vol.24, N°2, pp. 289-312.
- Brown, R. (2010). *Prejudice: Its Social Psychology?* Chap. 9: Reducing prejudice. Wiley-Blackbell, United Kingdom.

- Brown, R. & Cehajic, S. (2008). Dealing with the past and facing the future: Mediators of the effects of collective guilt and shame in Bosnia and Herzegovina. *European Journal Of Social Psychology*. Vol. 38, pp.669-684.
- Brown, R., & Hewstone, M. (2005).An Integrative Theory of Intergroup Contact. *Advances in experimental social psychology*, Vol. 37, pp. 255-343. San Diego, CA US: Elsevier Academic Press.
- Carvacho, H. (2010). Ideological configurations and prediction of attitudes toward immigrants in Chile and Germany. *International Journal of Conflict and Violence*, Vol.4(2), pp.220-233.
- CELADE, 2005. Migración Internacional: Riesgos y oportunidades de buscar nuevos rumbos. *Temas de Población y Desarrollo*. N° 3. Extraído en Diciembre, 2009, del sitio: http://www.eclac.org/celade/noticias/noticias/2/23462/PyDMI_3.pdf
- Citrin, J., Wong, C., & Duff, B. (2001). The meaning of American national identity: Patterns of ethnic conflict and consensus. *Social identity, intergroup conflict, and conflict reduction* (pp. 71-100). New York, NY US: Oxford University Press.
- Corenblum, B., & Stephan, W. (2001).White fears and native apprehensions: An integrated threat theory approach to intergroup attitudes. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*. Vol. 33, N° 4, pp. 251-268.

- Cuseau, P.; Stroop, R. & Schalk, R. (2007). Prejudice toward immigrant workers among Dutch employees: Integrated threat theory revisited. *European Journal of Social Psychology*. Vol. 37, pp. 125-140.
- Daneri, C. (2008, Septiembre). *Caracterización de la inmigración y gestión migratoria en Chile*. Ponencia presentada en Seminario Inmigración y Multiculturalismo: Chile y la experiencia Internacional, Santiago, Chile.
- De Tezanos-Pinto, P. (2010). *A normative approach to intergroup contact: The role of ingroup norms regarding interactions with members of the outgroup*. (Doctoral thesis, University of Sussex, U.K.).
- Dovidio, J., Johnson, J., Gaertner, S. L., Pearson, A. R., Saguy, T., & Ashburn-Nardo, L. (2009). Empathy and Intergroup Relations. In Mikulincer, M. & Shaver, P. (Editores). *Prosocial motives, emotions and behavior*. APA: Press, Washington, DC.
- Duan, C. & Hill, C. (1996). The current state of empathy research. *Journal of Counselling Psychology*. Vol. 43, N° 3, pp. 261-274.
- González, R. (2005). Movilidad social: el rol del prejuicio y la discriminación. *Expansiva: en Foco*. N° 59.
- González, R., Sirlopú, D., & Kessler, T. (2010). Prejudice among Peruvians and Chileans as a function of identity, intergroup contact, acculturation preferences and intergroup emotions. *Journal of Social Issues*. Vol. 66, N° 4, pp. 803-824.

- González, R.; Manzi, J.; Cortés, F.; Torres, D.; De Tezanos-Pinto, P.; Aldunate, N.; Aravena, M. & Saíz, J.L. (2005). Identidad y actitudes políticas en jóvenes universitarios: el desencanto de los que no se identifican políticamente. *Revista de ciencia política*. Vol.25, N°2, pp. 65-90.
- González, K., Verkuyten, M., Weesie, J. & Poppe, E. (2008). Prejudice toward Muslims in the Netherlands: Testing integrated threat theory. *British Journal of Social Psychology*. Vol.47, pp. 667-685.
- Hopkins, N. (2001). National identity and prejudice? *British Journal of Social Psychology*. Vol.40, pp. 183-186.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, Vol. 6, pp. 1-55.
- Islam, M. R., & Hewstone, M. (1993). Dimensions of contact as predictors of intergroup anxiety, perceived outgroup variability, and outgroup attitude: an integrative model. *Personality and Social Psychology Bulletin*. Vol. 19, N°6, pp.700-710.
- Jackson, J. (2002). Intergroup Attitude as a Function of Different dimensions of group identification and perceived intergroup conflict. *Self and Identity*. Vol. 1, pp.11-33.
- Konstam, V.; Chernoff, M. & Deveney, S. (2001). Toward forgiveness: the role of shame, guilt, anger, and empathy. *Counseling and Values*. Vol. 46, pp. 26-39.

- Kosterman, R., & Feshbach, S. (1989). Toward a measure of patriotic and nationalistic attitudes. *Political Psychology*. Vol. 10, N°2, pp.257-274.
- Langford, T., & Ponting, J. (1992). Canadians' responses to aboriginal issues: The roles of prejudice, perceived group conflict and economic conservatism. *Canadian Review of Sociology and Anthropology*. Vol. 29, N° 2, pp. 140-166.
- Larraín, J. (2005). Integración regional e identidad nacional: Chile, ¿país modelo? *Revista del Sur*, n°161, pp.7-15.
- Manzi, J. (2000). La identidad nacional en el contexto de la globalización. En Centro de Estudio para el Desarrollo (2000). ¿Hay patria que defender?: La identidad nacional frente a la globalización. 1° Ed. Andros Ltda. Chile.
- Martínez, J. (2006). *Breve examen de la inmigración en Chile según los datos generales del Censo de 2002*. Santiago: Cepal.
- Martínez, J. (2004). *Panorama sobre la migración internacional en América Latina y el Caribe*. Ponencia presentada al Simposio Panorama de la Inmigración en el Chile del siglo XXI, Santiago, Chile.
- Mummendey, A., Klink, A., & Brown, R. (2001). Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection. *British Journal of Social Psychology*. Vol.40, pp. 159-172.
- Mummendey, A. & Wenzel, M. (1999). Social discrimination and tolerance in intergroup relations: Reactions to intergroup difference. *Personality and Social Psychology Review*. Vol. 3, N° 2, pp.158-174.

- Nagda, B., Troop, L., & Palluk, E. (2006). Looking back as we look ahead: Integrating research, theory, and practice in intergroup relations. *Journal of Social Issues*. Vol.62, N° 3, pp. 439-451.
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 90, pp. 751-783.
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? meta-analytic test of three mediators. *European Journal of Social Psychology*. Vol. 38, pp.922-934.
- Pehrson, S., Vignoles, V. and Brown, R. (2009). National identification and anti-immigrant prejudice. Individual and contextual effects of national definitions. *Social Psychology Quarterly*, Vol.72, pp.24-38.
- Raykov, T. & Marcoulides, G. (2006). A First Course in Structural Equation Modeling. Lawrence Erlbaum Associates, London, United Kingdom.
- Renfro, C.; Duran, A.; Stephan, W. & Clason, D. (2008). The role of threat in attitudes toward affirmative action and its beneficiaries. *Journal of Applied Social Psychology*. Vol. 36, N° 1, pp. 41-74.
- Riek, B., Mania, E. & Gaertner, S.(2006). Intergroup Threat and Outgroup Attitudes: A Meta-Analytic Review. *Personality and Social Psychology Review*. Vol.10, N°4, pp.336-353.

- Riek, B., Mania, E., Gaertner, S., McDonald, S. & Lamoreaux, M. (2010). Does a common ingroup identity reduce intergroup threat? *Group processes Intergroup Relations*. Vol.13, N°4, pp.403-423.
- Sidanius, J.; Devereaux, E. & Pratto, F. (1992). A comparison of symbolic racism theory and social dominance theory as explanation for racial policy attitudes. *Journal of Social Psychology*, Vol. 132, 377-395.
- Spry, C. & Horsney, M. (2007). The influence of blind and constructive patriotism on attitudes toward multiculturalism and immigration. *Australian Journal of Psychology*. Vol. 59, N° 3, pp. 151-158.
- Staub, E. (1997). Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action. *Patriotism: In the lives of individuals and nations* (pp. 213-228). Chicago, IL US: Nelson-Hall Publishers.
- Stephan, W.; Ybarra, O. & Bachman, G. (1999). Prejudice toward immigrants. *Journal of Applied Social Psychology*. Vol. 29(11), pp.2221-2237.
- Stephan, C., Stephan, W., Demitakis, K., Yamada, A. & Clason, D. (2000). Women's attitude toward men: An integrated threat theory approach. *Psychology of Women Quarterly*. Vol. 24, pp. 63-73.
- Stephan, W., Renfro, C., & Davis, M. (2008). The role of threat in intergroup relations. In *Improving intergroup relations: Building on the legacy of Thomas F. Pettigrew* (pp. 55-72). Malden: Blackwell Publishing.

- Stephan, W., Diaz-Loving, R., & Duran, A. (2000). Integrated threat theory and intercultural attitudes: Mexico and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Vol. 31, N° 2, pp. 240-249.
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination* (pp. 23-45). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Stephan, W. & Finlay, K. (1999). The role of empathy in improving intergroup relations. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, N°4, pp. 729-743.
- Stephan, W., Boniecki, K., Ybarra, O., Bettencourt, A., Ervin, K., Jackson, L., et al. (2002). The role of threats in the racial attitudes of Blacks and White. *Personality and Social Psychology Bulletin*. Vol. 28, N° 9, pp. 1242-1254.
- Stephan, W. G & Stephan, C. (1985). Intergroup anxiety. *Journal of Social Issues*. Vol. 41, pp. 157-176.
- Tausch, N., Hewstone, M., & Roy, R. (2009). The relationship between contact, status and prejudice: An integrated threat theory analysis of Hindu-Muslim relations in India. *Journal of community & applied Social Psychology*. Vol. 19, pp. 83-94.
- Tarrant, M., Dazeley, S. & Cottom, T. (2009). Social categorization and empathy for outgroup members. *British Journal of Social Psychology*. Vol. 48, pp. 427-446.
- Vescio, T.; Sechrist, G. & Paolucci, M. (2003). Perspective taking and prejudice reduction: the meditational role of empathy arousal and situational attributions. *European Journal of Social Psychology*. Vol. 33, pp. 455-472.

Voci, Alberto, and Miles Hewstone.(2003). Intergroup contact and prejudice toward immigrants in Italy: The mediational role of anxiety and the moderational role of group salience. *Group Processes & Intergroup Relation*. Vol. 6, N° 1, pp. 37-52.

Wagner, U., Becker, J., Christ, O., Pettigrew, T. & Schmidt, P. (2010). A Longitudinal Test of between German Nationalism, Patriotism and Outgroup Derogation. *European Sociological Review*. Pp. 1-14.

Zagefka, H.; Brown, R. & Gonzalez, R. (2009).Antecedents and consequences of acculturation preferences of non-indigenous Chilean in relation to an indigenous minority: longitudinal survey evidence. *European Journal of Social Psychology*. Vol. 39, pp. 558-575.

Zagefka, H., Brown, R., Broquard, M., & Martin, S.L. (2007). Predictors and consequences of negative attitudes toward immigrants in Belgium and Turkey: The role of acculturation preferences and economic competition. *British Journal of Social Psychology*. Vol. 46, pp. 153-169.

Zagefka, H., Gonzalez, R., Brown, R., & Manzi, J. (2005).To know you is to love you?: Differential longitudinal effects of intergroup contact and knowledge on intergroup anxiety and prejudice among Indigenous and Non-Indigenous Chileans. Manuscriptoenevaluación. *Journal of Personality and Social Psychology*.